

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Февраля № 4 1887 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 22—31 декабря 1886 г., за № 2835, относительно постройки храмовъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій въ мѣстностяхъ Царства Польскаго, населенныхъ бывшими уніатами.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 декабря 1886 г., за № 115, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, въ 11 день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ на установленіе впредь правиломъ, чтобы постройка храмовъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій въ мѣстностяхъ Царства Польскаго, насе-

ленныхъ бывшими уніатами (губерніи: люблинская и сѣдлецкая и мазовецкій уѣздъ ломжинской губерніи и августовскій—сувалкской), была разрѣшаема не иначе, какъ по сношеніи гражданскаго начальства съ православнымъ духовнымъ вѣдомствомъ; въ прочихъ же мѣстностяхъ Царства опредѣленіе необходимости, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, такого сношенія было предоставлено усмотрѣнію главнаго начальника края. Приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайшемъ повелѣніи относительно порядка разрѣшенія постройки храмовъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій въ мѣстностяхъ Царства Польскаго, населенныхъ бывшими уніатами, напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», редакціи коего препроводить, по принятому порядку, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Объ увольненіи ректора архангельской дух. семинаріи и назначеніи: помощника смотрителя бахмутскаго дух. училища, инспектора якутской духовной семинаріи и помощника смотрителя камышинскаго дух. уч.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 25 ноября—14 декабря 1886 года, за № 2,570, ректоръ архангельской духовной семинаріи, протоіерей Ѳеодоръ *Труневъ* уволенъ отъ занимаемой имъ ректорской должности; на вакантную должность помощника смотрителя въ бахмутское духовное училище, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 10—17 декабря 1886 г., за № 2,688, назначенъ преподаватель русскаго языка въ I классѣ екатеринославскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія Димитрій *Страховскій;* на вакантную должность инспектора въ якутскую духовную семинарію, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 5—17 декабря 1886 года, за № 2,658, назначенъ преподаватель той же семинаріи, кандидатъ богословія Стефанъ *Парышевъ;* на вакантную должность помощника смотрителя въ камышинское духовное училище, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, 3 октября—19 декабря 1886 г., № 2,054, назначенъ учитель балашовскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія Николай *Лебедевскій.*

Объ учрежденіи при церкви Рдейскаго погоста женской общины, съ училищемъ.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 4—14 декабря 1886 года, за № 2,652, постановилъ: учредить въ старорус-

скомъ уѣздѣ, новгородской епархіи, при церкви Рдейскаго погоста, женскую общину на 12 сестеръ, съ училищемъ при ней для малолѣтнихъ дѣтей.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній участія во всѣхъ, имѣющихъ публичный характеръ, чествованіяхъ разнаго рода общественныхъ дѣятелей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 минувшаго Ноября за № 5414, о воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній участія во всѣхъ, имѣющихъ публичный характеръ, чествованіяхъ разнаго рода общественныхъ дѣятелей. Справка. Государь Императоръ, въ 10 день Октября 1883 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) допускать въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ панихиды по лицамъ, не принадлежащимъ, по своей дѣятельности, къ составу этихъ заведеній, не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія высшихъ начальствъ, и 2) безусловно воспретить складочные взносы или пожертвованія учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ на все, что́ не служитъ потребностію учебныхъ заведеній, допуская денежные сборы и пожертвованія со стороны начальствующихъ въ учебныхъ заведеніяхъ, а также преподавателей и наставниковъ, не иначе, какъ съ дозволенія высшаго начальства. Приказали: Изъ настоящаго предложенія усматривается, что въ Ноябрѣ сего года нѣкоторые воспитанники высшихъ С.-Петербургскихъ учебныхъ заведеній намѣрены были, подъ предлогомъ публичнаго чествованія, произвести демонстрацію, своевременно прекращенную только мѣрами полиціи, и что въ приготовленіяхъ къ этой демонстраціи принимали участіе и воспитанники одного изъ духовно-учебныхъ заведеній. Имѣя въ виду, что поводы къ подобнымъ чествованіямъ могутъ представляться нерѣдко, и признавая крайне неумѣстнымъ участіе въ нихъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ предписать начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы они, въ точную

*

согласность съ послѣдовавшимъ, въ 10 день Октября, 1883 г., Высочайшимъ повелѣніемъ, строжайше воспретили учащимся принимать, безъ особаго на то разрѣшенія начальства, какое-либо участіе въ чествованіяхъ, носящихъ публичный характеръ, и съ своей стороны имѣли самое бдительное наблюденіе за исполненіемъ настоящаго распоряженія, подвергая виновныхъ въ нарушеніи сего строгимъ взысканіямъ и даже исключенію изъ учебныхъ заведеній; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными циркулярными указами. Декабря 29 дня 1886 года. № 25.

Подлинный указъ подписали: *Оберъ-Секретарь А. Гавриловъ.*
Секретарь И. Жудро.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Шимковецъ Іоаннъ *Клюковскій* утвержденъ духовникомъ по 2 округу Кременецкаго уѣзда.

Священникъ с. Будеража Дубенскаго у. Стефанъ *Майборода* отчисленъ по прошенію за штатъ, а на его мѣсто назначенъ помощникъ настоятеля того же прихода свящ. Викторъ *Новосадскій*.

Свящ. м. Козина Дубенскаго у. Левъ *Багриновскій* по преклонности лѣтъ отчисленъ за штатъ, а Козинскій приходъ предоставленъ свящ. с. Корщева Луцкаго у. Андронику *Багриновскому*.

Безмѣстный свящ. Іоаннъ *Ярмоловичъ* назначенъ на свящ. вакансію въ с. Млыновцы Кременецкаго у.

Псаломщикомъ въ с. Тихомль Острожскаго уѣзда, опредѣленъ діаконъ—псаломщикъ с. Чулгузова, того же уѣзда, о. Владиміръ *Бычковскій*.

Псаломщикомъ въ с. Шайно, Ковельскаго уѣзда, опредѣленъ Михаилъ *Павловичъ*.

Псаломщикъ с. Бѣлева, Ровенскаго уѣзда, Георгій *Малевичъ* перемѣщенъ псаломщикомъ въ с. Булдычевъ, Новоградволынскаго уѣзда.

Псаломщикъ с. Караевичъ, Ровенскаго уѣзда, *Грисѣвичъ*, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто въ с. Бѣлевъ, того же уѣзда.

Лишеніе священническаго сана.

Опредѣленіемъ Волынскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 19—20 іюня 1886 г., запрещенный въ священнослуженіи священникъ Константинъ Дашкевичъ за нетрезвую жизнь и другіе неблаговидные поступки лишенъ священническаго сана съ исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства.

Лишеніе мѣста.

Окончившій курсъ ученія въ Волынской духовной семинаріи Петръ Корнѣевичъ резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 23 декабря 1886 года за № 4720, послѣдовавшею на докладѣ Консисторіи отъ 23 же декабря за № 12737, лишенъ предоставленнаго ему священническаго мѣста въ с. Яблонкѣ, Луцкаго уѣзда, за продолжительную неявку къ рукоположенію во священника. Земли въ означенномъ приходѣ усадебной съ огородною 1 д. 1750 с., пахат. 17 д. 1246 с. сѣнокос. 5 д.; домъ для священника имѣется, хозяйственныя постройки ветхи; прихожанъ мужск. 267 и женск. 267 душъ.

Учрежденіе церковно-приходскаго попечительства.

Прихожанами Введенской церкви м. Бережецъ и Іоанно-Богословской церкви с. Комнатки, приписной къ Бережецкой Введенской церкви, учреждены церковно-приходскія попечительства.

Предметы, подлежащіе обсужденію депутатовъ Клеванскаго училищнаго съѣзда.

На 4 февраля сего 1887 года назначенъ Его Высокопреосвященствомъ съѣздъ духовенства Клеванскаго духовно-училищнаго округа. Предметомъ занятій съѣзда будутъ слѣдующіе вопросы: 1) объ устройствѣ и содержаніи училищной церкви и о пріобрѣтеніи церковной утвари, 2) о назначеніи жалованья священнику училищной церкви; 3) о увеличеніи чи-

сла вакансій епархіально-коштныхъ воспитанниковъ до нормы существовавшей въ училищѣ до 1879 года 4) о пріобрѣтеніи постельныхъ принадлежностей для училищнаго общежитія 5) объ отпускѣ суммы на содержаніе параллельныхъ отдѣленій въ 1886—7 учебномъ году; 6) объ устройствѣ бани, ледника, сортира и навѣса для рубки дровъ, 7) о ремонтировкѣ училищныхъ зданій съ внѣшней стороны и 8) разсмотрѣніе смѣты на содержаніе училища въ 1887 году.

Копія отношенія къ Его Высокопреосвященству редакціи «Православнаго Собесѣдника» при Казанской Духовной Академіи отъ 16 Декабря 1886 года.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Журналъ Православный Собесѣдникъ издается при Казанской духовной Академіи съ 1855 г. по особому опредѣленію Святѣйшаго Синода, Высочайше утвержденному въ 14 день іюля 1853 г., и вступилъ уже въ четвертое десятилѣтіе своего существованія. Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 Сентября 1874 года за № 2792, онъ рекомендованъ для церковныхъ библіотекъ всѣхъ епархій, «какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства», а между тѣмъ доселѣ имѣетъ весьма малое распространеніе. Озабочиваясь большимъ распространеніемъ журнала, редакція осмѣливается покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство оказать ей содѣйствіе въ семъ дѣлѣ посредствомъ рекомендаціи Православнаго Собесѣдника для выписыванія подвѣдомственнымъ Вамъ церквамъ и сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прилагаемаго при семъ объявленія объ изданіи Православнаго Собесѣдника въ будущемъ 1887 году *). Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Архипастыря и Отца, смиренный послушникъ Ректоръ Академіи Протоіерей Александръ Владимірскій.

На отношеніи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 Декабря 1886 года за № 4742, «Въ Консисторію».

---

*) Объявленіе напечатано въ 1 и 2 №№ 1887 года. *Ред.*

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время праздны мѣста: священническое при Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ за перемѣщеніемъ священника Іоанна Флорова къ Успенской церкви г. Житоміра, *діаконскія*— при Волынскомъ каѳедральномъ соборѣ за перемѣщеніемъ Панасенка въ г. Владимірволынскъ, и въ с. *Яблонномъ* Ровенскаго уѣзда. Земли въ означенномъ приходѣ усад. 5 д. 380 с. пахат. 66 д. 2227 с. сѣнокос. 78 д. 1118 с. лѣса съ кустарниками 19 д. 978 с. неудоб. 1 д. 425 с. прихожанъ обоего пола 3453 души; домъ для діакона имѣется въ приписномъ къ Яблонскому приходу с. Голубномъ, постройки ветхи.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ
ща Епархіальными сред

(Продол

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1885 г. Наличными деньгами. Р.	К.	Израсходовано въ 1885 году. Наличными деньгами. Р.	К.	Кред. бумаг. Руб.	Остало сь. Наличными деньгами. Р.	К.	Кред. бумаг. Руб.
Въ 1885 г. израсходовано:								
По разсмотрѣнной Съѣздомъ духовенства смѣтѣ:								
§ 1. На жалованье лицамъ числящимся при Училищѣ сверхъ штата.	2190	—	2183	33	—	—	—	—
Остатка отъ 1884 года.	18	34						
§ 2. По содержанію воспитанниковъ:								
а) На пищу.	2000	—	1822	—	—	178	—	—
б) На обувь.	226	25	203	75	—	22	50	—

по содержанію Мѣлецкаго духовнаго Училищствами за 1885 годъ.

ж е н і е).

Объясненія.	Рубли.	Копѣйки.
Слѣдовало бы показать въ остаткѣ 25 р. 1 к. но деньги эти взяты для покрытія дефицита по ст. на врача и медикаменты. Подробный расходъ означенной суммы показанъ въ счетѣ подъ № 1.		
Деньги эти израсходованы на содержаніе квартирою и столомъ 25 полнокоштныхъ учениковъ, считая по 8 руб. въ мѣсяцъ на каждаго, въ учебное время и ученика Гловинскаго въ каникулярное время. Значительный остатокъ образовался потому, что, по случаю эпидемической болѣзни, ученики отпущены были по домамъ на мѣсяцъ, и ассигнованныя по смѣтѣ на этотъ мѣсяцъ, деньги остались неизрасходованными.		
Деньги эти израсходованы:		
На 25 паръ новыхъ сапогъ въ Январскую треть для полнокоштныхъ учениковъ, считая пару по 3 р. 15 к..	78	75
На 25 паръ сапожныхъ головокъ въ Майскую треть, считая пару по 2 руб.	50	—
На 25 паръ новыхъ сапогъ въ Сентябрскую треть, считая пару по 3 руб.	70	—
И Т О Г О.	203	75
Остатокъ образовался потому, что постройка сапогъ обходилась дешевле, чѣмъ предполагалось по смѣтѣ.		

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1885 г.		Израсходовано въ 1885 году.			Осталось.		
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кред. бумаг.	Наличными деньгами.		Кред. бумаг.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.	Руб.
в) На письменныя принадлежности	30	75	26	43	—	4	32	—
г) На свѣчи.	43	75	38	50	—	5	25	—
д) На одежду	317	50	423	1	—	—	—	—

ОБЪЯСНЕНІЯ.	Рубли.	Копѣйки.
Деньги эти израсходованы:		
На уплату за 5 стопъ 15 дест. бѣлой бумаги, считая по 2 р. 75 к. за стопу	15	52
На 1 » стопу 5 дест. сѣрой бумаги.	2	18
На 75 баночекъ черпилъ.	3	—
На 50 ручекъ къ перьямъ	1	—
На 50 карандашей.	1	37
На 750 штукъ перьевъ.	3	36
ИТОГО.	26	43
Остатокъ образовался потому, что письменные матеріалы пріобрѣтались дешевле, чѣмъ предполагалось по смѣтѣ.		
38 руб. 50 коп. уплочено за 3 пуда и 5 ф. стеариновыхъ невскихъ свѣчъ, считая пудъ по 12 р. 33⅓ к. и 5 ф. по 30 г. за фунтъ.		
Деньги эти израсходованы:		
На покупку 179¾ арш. парусины на постройку 25 лѣтнихъ костюмовъ для полнокоштныхъ учениковъ, считая арш. по 21½ к. .	38	74
За 4 арш. парусины, считая аршинъ по 20 к.	—	80
За 120 арш. холста Ревендуна, считая по 21½ коп. аршинъ (холстъ употребленъ на 50 паръ кальсоновъ)	25	80
За 182¾ арш. холста Лодзи, употребленнаго на постройку 50 рубашекъ и на подкладку въ лѣтніе костюмы, считая по 13 копѣекъ аршинъ	23	75
За постройку 50 паръ бѣлья, считая пару по 30 коп. . . .	15	—
За постройку 25 паръ лѣтнихъ костюмовъ, считая пару по 65 к. .	16	25
За 200 штукъ большихъ костяныхъ пуговицъ для лѣтнихъ костюмовъ	2	—
За 100 штукъ малыхъ пуговицъ.	—	67
Уплочено за матеріалъ на пальта для полнокоштныхъ воспитанниковъ и костюмы.	300	—
ИТОГО.	423	1
Дефицитъ въ 105 руб. 51 коп. покрытъ остатками по другимъ статьямъ § 2.		

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1885 г. Наличными деньгами.		Израсходовано въ 1885 году. Наличными деньгами.		Кред. бумаг.	Осталось. Наличными деньгами.		Кред. бумаг.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.	Руб.
е) На выдачу пособія 15 бѣднымъ ученикамъ, въ количествѣ 45 руб. въ годъ на каждаго. . .	675	—	675	—	—	—	—	—
ж) На выдачу единовременнаго пособія бѣднѣйшимъ ученикамъ . . . : .	70	—	70	—				—
Итого по § 2-му. .	3363	25	3258	69	—	444	13	—
Съ остаткомъ отъ 1884 г.	3702	82						
§ 3. На ремонтъ и содержаніе дома.								
а) На наемъ прислуги .	216	—	214	60	—	1	40	—
б) На ремонтъ домовъ и другія потребности по журналу Училищнаго Правленія утвержденному Его Высокопреосвященствомъ.	450	—	485	83	—	—	—	—
в) На отопленіе	395	—	362	—		33		—
г) На очистку дымовыхъ трубъ.	20	—	19	50	—	—	50	—

ОБЪЯСНЕНІЯ.	Рубли.	Копѣйки.
70 руб., выданы слѣдующимъ ученикамъ:		
Петру Новицкому	30	—
Θеодосію Жуковскому	25	—
Степану Юзвинькевичу	10	—
Даніилу Синеуцкому	5	—
ИТОГО.	70	—
Деньги эти израсходованы на наемъ 3-хъ служителей, считая въ годъ на каждаго по 72 руб. Остатокъ образовался потому, что одинъ служитель принятъ на службу не съ 1 а съ 8 Января.		
Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 2. Дефицитъ въ 35 руб 83 коп. покрытъ остаткомъ по другимъ статьямъ § 3.		
Деньги эти израсходованы:		
На уплату за 15 саж. сосновыхъ дровъ, считая 1 сажень по 9 руб.	135	—
За 2 саж. сосновыхъ дровъ рубленныхъ.	20	—
За 18 саж. дубовыхъ дровъ, считая сажень по 11 руб. 50 коп. .	207	—
ИТОГО. . .	362	—

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1885 г. Наличными деньгами.		Израсходовано въ 1885 году. Наличными деньгами.		Кред. бумаг.	Осталось. Наличными деньгами.		Кре[illegible] бума[illegible]
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.	Ру[illegible]
д) На наемъ подводъ по училищной надобности	45	—	53	20	—	—	—	—
е) На освѣщеніе училищнымъ служителямъ. .	6	—	1	78	—	4	22	—
Итого по § 3-му .	1132	—	1136	91	—	—	—	—
§ 4. На библіотеку.								
а) На выписку періодическихъ изданій, книгъ и пособій въ фундаментальную библіотеку . .	80	—	39	51	—	40	49	—
б) На выписку въ ученическую библіотеку періодическихъ изданій и книгъ	20	—	47	19	—	41	37	—

ОБЪЯСНЕНІЯ.	Рубли.	Копѣйки.
53 руб. 20 коп. израсходовано на наемъ 14 подводъ въ г. Ковель и на необходимые расходы при поѣздкахъ, считая въ каждую поѣздку расхода отъ 3 до 4 рублей	49	50
На наемъ 9 подводъ на почт. ст. Буцинъ	9	—
На наемъ 2-хъ подводъ въ д. Божью Волю.	1	20
За доставку лекарствъ изъ г. Ковля уплочено.	—	50
ИТОГО.	53	20
Дефицитъ въ 8 руб. 20 коп. покрытъ остаткомъ по другимъ статьямъ § 3.		
1 руб. 78 коп. израсходовано на покупку 36 ф. керосину, считая 1 ф. по 4 коп. 1 р. 44 к. и 3-хъ дюжинъ спичекъ 34 к.		
Для покрытія дефицита по сей ст. взято изъ ст. на канцелярскія потребности 4 руб. 91 коп.		
Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 3.		
Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 4.		
Кромѣ ассигнованныхъ смѣтою 20 руб. на содержаніе ученической библіотеки поступило остатка отъ 1884 г. 45 руб. 56 коп. и отъ продажи бланковъ для отпускныхъ ученическихъ билетовъ и выпускныхъ свидѣтельствъ 23 руб. Израсходовано 47 руб. 19 коп. остается къ 1886 году 41 руб. 37 коп.		

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1885 г.		Израсходовано въ 1885 году.			Осталось.		
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кред. бумаг.	Наличными деньгами.		Кред. бумаг.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.	Руб.
в) На содержаніе безмездной библіотеки . . .	10	—	38	52	—	36	78½	—
Итого по § 4-му	110	—	125	22	—	118	64½	—
По журналу Училищнаго Правленія отчислено на библіотеку съ остаткомъ отъ 1884 года. .	133	86½						
§ 5. На выписку учебниковъ для продажи ученикамъ	226	8	217	67	—	8	41	—
§ 6. На канцелярскія потребности	68	20	52	23	—	—	—	—
Остатка отъ 1884 года .	5	1						

ОБЪЯСНЕНІЯ.	Рубли.	Копѣйки.
Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 5.		
На содержаніе безмездной библіотеки поступило изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ 10 руб.		
Изъ денегъ за право ученія иносослов. учениковъ по журналу Училищнаго Правленія	65	$30^{1}/_{2}$
ИТОГО.	75	$30^{1}/_{2}$
Изъ этой суммы израсходовано на покупку книгъ для безмездной библіотеки.	38	52
Остается къ 1886 году.	36	$78^{1}/_{2}$
Примѣчаніе. Деньги за право ученія иносословныхъ учениковъ отчислены на содержаніе безмездной библіотеки по журналу Училищнаго Правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ.		
Значительный остатокъ по содержанію библіотеки образовался потому, что не за всѣ выписанныя книги высланы въ книжный магазинъ деньги.		
Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 6.		
На выписку книгъ для продажи ученикамъ существуетъ оборотный капиталъ въ 200 р. Выручено отъ продажи книгъ, съ остаткомъ отъ 1884 г. (13 р. 61 к.) 226 р. 8 к.; израсходовано на выписку книгъ 217 р. 67 копѣекъ; состоитъ въ остаткѣ къ 1886 году 8 руб. 41 коп.		
Деньги эти израсходованы:		
За 6 стопъ бѣлой бумаги, считая стопу по 2 руб. 70 коп. . . .	16	20
За три дести бѣлой бумаги.	—	42
За одну стопу бумаги Говарда	3	20
За 1 стопу Голландской бумаги	3	80
За напечатаніе бланковъ для экзаменскихъ вѣдомостей и выпускныхъ свидѣтельствъ	10	—
За пересылку сихъ денегъ	—	19
За 23 фун. стеариновыхъ невскихъ свѣчей.	6	98
За 3 коробочки стальныхъ перьевъ по 30 коп. каждая и за 4 коробочки 35 коп.	1	25
За 9 баночекъ чернилъ, считая по 15 коп. за каждую и за 10		

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1885 г. Наличными деньгами.		Израсходовано въ 1885 году. Наличными деньгами.		Кред. бумаг.	Осталось. Наличными деньгами.		Кред. бумаг.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.	Руб.
§ 7. На врача и медикаменты	275	—	328	18	—	—		—
Остатка отъ 1884 года .	7	7						
§ 8. На мелочные и экстраординарные расходы	25	—	14	71	—	5	26	—

Объясненія.	Рубли.	Копѣйки.
баночекъ 5 коп.	1	40
За 6 ручекъ къ перьямъ	—	18
За 1 фунтъ сургучу.	—	65
За Коленкоръ на укупорку приходорасходной книги.	—	15
За переплетъ 21 книги для классныхъ журналовъ балловыхъ табелей и для канцеляріи Правленія, считая по 25 к. за книгу .	5	25
За гуммиарабику	—	70
За пересылку 3-хъ пакетовъ по почтѣ.	—	21
За гербовую марку, употребленную при подачѣ прошенія Мировому Судьѣ по Училищному дѣлу	—	60
За просепанье.	—	50
За изготовленіе 3-хъ таблицъ съ надписями для 2-хъ классовъ и правленія.	—	55
ИТОГО.	52	23
Слѣдовало бы показать въ остаткѣ 20 р. 98 к., но 16 р. 7 к. взяты на покрытіе дефицита по ст. на врача и медикаменты и 4 руб. 91 коп. по ст. на содержаніе дома.		
Деньги эти израсходованы:		
На выдачу жалованья училищному фельдшеру.	200	—
За лекарства взятыя въ разное время года въ Ковельской Аптекѣ .	75	68
Уплочено Доктору за два пріѣзда изъ г. Ковля для осмотра больныхъ учениковъ	35	—
Уплочено за подводы, высланныя за докторомъ.	11	
Уплочено за подводу въ г. Ковель для совѣта съ врачами относительно болѣзни 2-хъ учениковъ	3	50
Уплочено доктору за поданный совѣтъ	3	—
ИТОГО. . . .	328	18
Дефицитъ въ 46 руб. 11 коп. покрытъ остатками по ст. на выдачу Епархіальнаго жалованья 25 руб. 1 коп. на мелочные и экстраординарные расходы 5 руб. 3 коп. и на канцелярскія потребности 16 руб. 7 коп.		
Деньги эти израсходованы:		
На уплату Монастырю за вино и просфоры употребленныя во время причащенія учениковъ въ 1-ю седмицу великаго поста . .	5	76
За чай и сахаръ для больныхъ учениковъ.	1	—
За двѣ телеграммы къ Его Высокопреосвященству относительно		

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1885 г. Наличными деньгами. Р.	К.	Израсходовано въ 1885 году. Наличными деньгами. Р.	К.	Кред. бумаг. Руб.	Осталось. Наличными деньгами. Р.	К.	Кред. бумаг. Руб.
§ 9. На устройство общежитія поступило съ остаткомъ отъ 1884 года .	6002	25	4207	53½	—	1794	71½	41000
Сверхъ разрѣшенной Съѣздомъ духовенства смѣты:								
§ 10. На вознагражденіе за репетированіе учениковъ поступило. . .	55	30½	70	—	—	—		—
Остатка отъ 1884 года за право ученія иносословныхъ учениковъ. . .	14	69½						

ОБЪЯСНЕНІЯ.	Рубли.	Копѣйки.
болѣзни учениковъ училища	6	35
За губу для стиранія классныхъ досокъ	1	60
ИТОГО	14	71
Слѣдовало бы показать въ остаткѣ 10 руб. 29 коп., но 5 руб. 3 коп. взято на покрытіе дефицита по ст. на Врача и медикаменты.		
4207 руб. 53½ коп. израсходовано:		
На высылку въ Государственный Банкъ для приращенія % . . .	4000	—
На пересылку 4000 руб. употреблено въ почтовый расходъ. . .	9	52
Заимообразно вынуто на разные расходы по училищу прежде, чѣмъ таковые будутъ проведены черезъ журналъ Училищнаго Правленія.	100	—
Для покрытія дефицита штатной суммы впредь до полученія изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ по журналу Училищнаго Правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ.	98	1½
ИТОГО	4207	53½
Примѣчаніе. Заимообразно взятые 100 руб. не составляютъ дѣйствительнаго расхода по сей статьѣ, такъ какъ въ концѣ года деньги эти внесены обратно въ Казнохранилище.		
Семьдесятъ руб. уплочено двумъ Надзирателямъ за репетированье учениковъ низшихъ классовъ съ 1 Января по 15 Мая 1885 года.		

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1885 г. Наличными деньгами.		Израсходовано въ 1885 году. Наличными деньгами.		Кред. бумаг.	Осталось. Наличными деньгами.		Кред. бумаг.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.	Руб.
§11. На выдачу единовременнаго пособія.	130	—	130	—	—	—	—	—
Итого въ 1885 г. израсходовано. . .	14100	40	11724	47 1/2	—	2375	92 1/2	41000

(Окончаніе

ОБЪЯСНЕНІЯ.	Рубли.	Копѣйки.
Деньги эти, по постановленію Съѣзда духовенства, выданы слѣдующимъ лицамъ:		
Бывшему Учителю Ивану Герштанскому за завѣдываньe училищною библіотекою.	25	—
Надзирателю Өеодору Абрамовичу.	80	—
Училищному фельдшеру Литвинчуку	25	—
ИТОГО.	130	—
Остатокъ этотъ образовался по слѣдующимъ статьямъ:		
а) По содержанію Епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ. . .	444	13
б) По содержанію фундаментальной библіотеки.	40	49
в) По содержанію ученической библіотеки	41	37
г) По содержанію безмездной библіотеки.	36	78 1/2
д) По содержанію продажной библіотеки	8	41
е) На мелочные и экстраординарные расходы.	5	26
ж) На устройство общежитія	1794	71 1/2
з) Сверхъ смѣтныхъ поступило	4	76 1/2
ИТОГО.	2375	92 1/2
Всѣ расходы по содержанію Училища въ 1885 г. были произведены на основаніи журнальныхъ постановленій Училищнаго Правленія, утвержденныхъ Епархіальною властью.		

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

поступилъ въ продажу напечатанный новымъ изданіемъ ТРЕБНИКЪ. Церк. печ. съ кинов. въ 8 д. листа. Изд. Москов. Синод. типографіи, въ 2-хъ частяхъ.

Эта книга издана нынѣ съ нѣкоторымъ измѣненіемъ состава частей, а именно, въ первой части Требника настоящаго изданія оставлены только тѣ молитвы и чинопослѣдованія, которыя чаще всего приходится произносить и совершать приходскому священнику, остальныя же, въ коихъ нужда можетъ быть только въ рѣдкихъ случаяхъ, перенесены изъ 1-й части во вторую. Самая цѣнность книги уменьшена противъ цѣны прежняго изданія.

1-я часть, въ бум. 60 коп., въ корешкѣ 70 коп., въ кожѣ 80 коп.; 2-я часть, въ бум. 40 к., въ корешкѣ 50 к., въ кожѣ 60 к.; за обѣ части вмѣстѣ 1 р., въ корешкѣ 1 р. 10 к., въ кожѣ 1 р. 20 к.

въ 1887 году

ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

будутъ издаваться

по прежде утвержденной программѣ

ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Журналъ научнаго содержанія и характера. Въ немъ будутъ помѣщаемы научныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной Академіи, по предметамъ общезанимательныя, по изложенію доступныя большинству читателей. При журналѣ будутъ помѣщаться переводы твореній

блаженнаго Іеронима и блаженнаго Августина,

которые въ отдѣльныхъ оттискахъ будутъ служить продолженіемъ изданія, подъ общимъ названіемъ:

«БИБЛІОТЕКА ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЦЕВЪ и УЧИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ ЗАПАДНЫХЪ».

Указомъ Св. Синода отъ 3/19 февраля 1884 года подписка какъ на журналъ «Труды Кіевской духовной Академіи», такъ и на «Библіотеку твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ» рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, каѳедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

«Труды Кіевской духовной Академіи» будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 листовъ.

Цѣна за годъ съ пересылкою: «Трудовъ Кіевской духовной Академіи»—7 руб.

Адресъ: въ Редакцію «Трудовъ», при Кіевской духовной Академіи, въ Кіевѣ.

Можно также подписываться въ книжныхъ магазинахъ: 1) Н. О. Оглоблина, въ Кіевѣ, на Крещатикѣ, 2) Игн. Л. Тузова—въ С.-Петербургѣ, 3) А. И. Ферапонтова—въ Москвѣ, 4) Е. П. Распопова, въ Одессѣ.

Въ редакціи можно получать «Воскресное Чтеніе» за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: съ 1837 по 1871 г. Цѣна 2 руб. 60 коп. за годъ съ пересылкою. «Воскресное Чтеніе за 1879—1883 гг. по 4 р. за экземпляръ съ перес.

«Епарх. Вѣдомости» за 1880, 1881 и 1882 гг. (въ сброшюрованномъ видѣ) по 3 р. 50 к., а за 1883, 1884, 1885 и 1886 гг. по 4 руб. за экземпляръ съ пересылкой.

«Труды Кіевской духовной Академіи» продаются по уменьшенной цѣнѣ: 1860—1866, 1868 годы по 2 р. 60 к.; за 1869—1873 годы по 4 р.; за 1874—1878 гг. по 5 р. съ пересылкою, за 1879, 1880, 1881 и 1882 гг. по 6 р., за 1883, 1885 и 1886 гг. по 7 р. съ пересылкою. Экземпляры «Трудовъ» за 1884 г. всѣ уже распроданы.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ «Трудовъ» и «Воскреснаго Чтенія» дѣлается уступка по 25% съ номинальной цѣны; выписывающіе «Воскресное Чтеніе» получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книжки «Трудовъ» 1860—1873 гг. отдѣльно продаются по 65 к., съ пересылкою 75 к.

Въ редакціи „Трудовъ Кіевской духовной Академіи" продаются книги:

(Цѣны на нѣкоторыя книги значительно понижены).

1. Толкованіе на первые 26 псалмовъ Высокопр. Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 634 стран.), цѣна (вмѣсто трехъ рублей) 1 р. 50 к.; съ перес. 1 р. 75 к.

2. Изъясненіе Божественной Литургіи. Высокопр. Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 450 стран.), ц. 2 р.

3. Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ, цѣна 40 к. съ пересыл. 55 к.

4. Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе, ц. 40 коп., съ пер. 55 к. (рекомендована Учебнымъ Комитетомъ).

5. Сборникъ статей изъ «Воскрен. Чтенія» (для народныхъ школъ), ц. 20 к., съ пересыл. 30 к. (рекомендованъ Учебнымъ Комитетомъ).

6. Жизнь и творенія блаж. Августина, ц. 40 к., съ перес. 50 к.

7. Яковъ Космичъ Амфитеатровъ, ц. 30 к. (вм. 70 к.).

8. Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго; ц. 50 к., съ перес. 60 к.

9. Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи, ц. 2 р. 50 к.

10. Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской духовной Академіи первыхъ XXV курсовъ (1819—1869), цѣна съ пересылкою 10 к.

11. Указатель «Воскреснаго Чтенія», ц. 30 к. съ перес. 40 к.
12. Историческій характеръ книги Іудиѳь. П. М. Дроздова, ц. 50 к.
13. Московское государство при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и патріархѣ Никонѣ. Ив. Аболенскаго, ц. 2 р.
14. Опытъ историческаго изслѣдованія о числѣ монастырей русскихъ, закрытыхъ въ XVIII и XIX вв. П. Чудецкаго, 1877 г., ц. 50 к.
15. Воспоминанія о покойномъ митрополитѣ Кіевскомъ Арсеніи. В. Ѳ. Пѣвницкаго. 1877 г., ц. 50 к. (вм. 80 к.)
16. Типографія нынѣшней Кіевской епархіи въ XVII в. по Андрею Целларію (съ картою). С. Пѣнкевича. К. 1877 г., ц. 50 к. (вм. 75 к.).
17. Происхожденіе и составъ 1 и 2 кн. Паралипоменонъ. 1878 г. А. С. Царевскаго, ц. 70 к.
18. Св. Григорій Двоесловъ—его проповѣди и гомилетическія правила. В. Пѣвницкаго, ц. 1 р.
19. Св. Левъ Великій и его проповѣди. В. Пѣвницкаго, ц. 50 к.
20. Св. Ипполитъ епископъ римскій, и дошедшіе до насъ памятники его проповѣдничества. В. Пѣвницкаго, ц. 25 к
21. Слѣды проповѣдничества въ древнѣйшей отеческой письменности В. Пѣвницкаго, ц. 30 к.

---

22. Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й. Ив. Игн. Малышевскаго, ц. 3 р. 50 к. (вм 4 р.)
23. Обзоръ философскихъ ученій. П. Ив. Линицкаго, цѣна 80 коп. (вм. 1 р. 25 к.).
24. Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). К. Ив. Скворцова, ц. 1 р. 85 к., съ пер. 2 р.
25. Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. К. Ив. Скворцова, ц. 65 к., съ перес. 80 к.
26. Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Ив. Скворцова, цѣна 1 р. 30 к. съ перес 1 р. 50 к.
27. Записки по церковному законовѣдѣнію. Прот. И. М. Скворцова, изд. 4-е, ц. 90 к., съ перес. 1 р. 5 к.
28. О видахъ и степеняхъ родства. Прот. И. М. Скворцова ц. 35 к., съ перес. 45 к.
29. О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличіи ея отъ православной. Ив. М. Бобровницкаго, ц. 65 к. съ пер. 80 к.
30. Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской духовной Академіи: архим. Иннокентія, прот. Ив. М. Скворцова, П. С Авсенева (архим. Ѳеофана) и Я. К. Амфитеатрова, ц 2 р. 50 к. (вм. 3 р. 40 к.).
31. Кіевская архитектура въ X—XII вв. П. А. Лашкарева, ц. 30 к.
32. Ветхозавѣтная исторія. Прот. И. М. Скворцова, ц 70 к.
33. О богослуженіи православной церкви. И. М. Скворцова, ц. 80 к.
34. Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе этого событія. Н. Ив. Щеголева, ц. съ перес 1 р. 20 к.
35. Описаніе рукописей церк.-археологич. музея. Н. И. Петрова (1-й вып. распроданъ). Вып. 2-й. 1877 г., ц 1 р. 50 к., вып. 3-й, 1879 г. ц. 1 р. 75 к.
36. Св. земля. А. А. Олесницкаго (болѣе 35 лист. съ рисунками). 1875 г. Т. 1, цѣна 2 р. 50 к.; т. 2-й, 1878 г., ц. 3 р.

37. Отвѣтъ на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Архимандрита (нынѣ Епископа) Сильвестра. 1875 г., ц. 75 к. (вм. 1 р.).

38. Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка. Ѳ. А. Смирнова. 1876 г., ц. 2 р.

39. Жизнь Іисуса Христа по евангеліямъ и народнымъ преданіямъ (съ литографич. изображеніемъ лика Спасителя). К. И. Скворцова. 1876 г., цѣна 2 руб.

40. Подложное письмо половца Ивана Смеры къ великому князю Владиміру святому. Ив. Иг. Малышевскаго. 1876 г., ц. 75 к.

41. Дѣятельность митрополита Евгенія въ званіи предсѣдателя конференціи Кіевской Академіи. Его же, ц. 30 к.

42. Собраніе сочиненій М. А. Максимовича. Т. I. (847 стран.). К. 1876, ц. 4 р; т. 2-й (съ рисунками), 1877 г., ц. 3 р.

43. Отношеніе римскаго государства къ религіи вообще и къ христіанству въ особенности до Константина великаго включительно. П. А. Лашкарева. Кіевъ, 1876 г., ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

44. Ученіе Аутсбурскаго исповѣданія и его апологіи о первородномъ грѣхѣ. М. Ф. Ястребова 1877 г., ц. 1 р. 30 к.

45. Опытъ православнаго догматическаго богословія (съ историческ. изложеніемъ догматовъ). Архимандрита (нынѣ Епископа) Сильвестра. Т. 1-й (20 печатныхъ листовъ), изд. 2-е, Кіевъ. 1884 г, ц. 1 р. 70 к. Т. 2-й (40 печатныхъ листовъ). 1881 г., ц. 3 р. 30 к. Т 3-й К. 1885 года, ц. 3 р. с.

46. Кіево-Софійскій протоіерей І. В. Леванда (съ портретомъ). 1879., ц. 2 р.

47. Изслѣдованіе Златоструя по рукописи XII в. В. Н. Малинина. 1878., ц. 2 р.

48. «Библіотека твореній св. отцевъ» и учителей церкви западныхъ: кн. 1 и 2-я: творенія св. Кипріана, еп. кароагенскаго, ч. 1-я и 2; кн. 3, 4, 5 и 6: твореній бл. Іеронима ч. 1, 2, 3, 4; кн. 7: твореній бл. Августина ч. 1; кн. 8: твореній бл. Іеронима ч. 5-я; кн. 9: твореній бл. Августина ч. 2; кн. 10-я; твореній бл. Августина ч. 3-я; кн. 11-я: твореній бл. Іеронима ч. 6-я; кн. 12-я: твореній бл. Августина ч. 4-я; кн. 13-я: твореній бл. Іеронима ч. 7-я; кн. 14-я: твореній бл. Августина, ч. 5-я; кн. 15-я: твореній бл. Іеронима, ч. 8-я; кн. 16: твореній бл. Іеронима ч. 9-я; кн. 17: бл. Іеронима, часть 10-я. Ц. каждой книги Библіотеки 2 руб. съ перес., кромѣ 16-й книги, которая стоитъ 1 р. 50 к. съ перес.

49. Тертулліанъ, его теорія христіанскаго знанія и основныя начала его богословія. К. Д. Попова. 1880 г., ц. 1 р. 50 к.

50. Творенія Кирилла, еп. туровскаго. Изд. Евгеніемъ, еп. астраханскимъ. 1880 г., ц. 2 р.

51. Несторій и Евтихій, ересіархи V в. Амедея Тьерри. Перев. Д. В. Поспѣховымъ. Вып. 1. 1880 г., ц. 1 р. 50 к. Вып. 2. 1883., ц. 1 р. 50 коп.

52. О значеніи національнаго элемента въ историческомъ развитіи христіанства. М. Г. Ковальницкаго. 1880 г., ц. 50 к.

53. Четыре слова о любостяжаніи. В. Ѳ. Пѣвницкаго, ц. 20 к.

54. Описаніе рукописей почаевской лавры. В Березина. 1881 года, цѣна 50 к.

55. Объ умозрѣніи и отношеніи умозрительнаго познанія къ опыту (теоретическому и практическому). П. И. Линицкаго. 1881 г., ц. 1 р. 50 коп.

56. Русская церковь въ 25-лѣтнее царствованіе имп. Александра 2-го. 1881 г., ц. 40 к.

57. Загробная жизнь по воззрѣнію древнихъ римлянъ. Н. М. Дроздова. 1881 г., ц. 35 к.

58. Исторія нравственности нравственныхъ ученій. Часть 1-я. М. А. Олесницкаго. 1882 г., ц. 2 р. 50 к.

59. Мѣсяцесловы святыхъ при рукописныхъ богослужебныхъ книгахъ церковно-археологическаго музея. Г. О. Булашева. 1882 г., ц. 40 к.

60. Славянофильство и либерализмъ. П. И. Линицкаго. 1882 г., ц 1 р. 30 к.

61. Книга Пѣснь Пѣсней и ея новѣйшіе критики. А. А. Олесницкаго. 1882 г., ц. 3 р.

62. Преосв. Филаретъ, еп. рижскій какъ ректоръ Кіевск. дух. Академіи (съ портретомъ, факсимиле и прибавленіями). Ив. Н. Королькова. 1882 г., ц. 60 к.

63. Двадцатилѣтіе журнала «Труды Кіевской духовной Академіи» (съ систематическимъ перечнемъ статей, помѣщенныхъ въ журналѣ за 20 лѣтъ, и алфавитнымъ указателемъ авторовъ). И. Н. Королькова. 1883 г., ц. 2 р.

64. Очерки исторіи украинской литературы XIX столѣтія, проф. Н. И. Петрова. 1884 г., ц. 3 р.

65. Чтенія въ церковно-археолог. Обществѣ при Кіевской дух. Академіи. Вып. 1-й. 1883 г., ц. 1 р. 20 к.

66. Описаніе коллекціи древнихъ русскихъ иконъ. Іеромонаха Христофора (Смирнова). 1883 г., ц. 1 р.

67. Происхожденіе и значеніе праздника Рождества Христова. Его же. 1883 г., ц. 70 к.

68. Братскій совѣтъ новорукоположенному въ сельскій приходъ священнику. Вып. 1. Свящ. Аѳ. Недѣльскаго. 1883 г., ц. 1 р.

69. Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники. С. Т. Голубева. 1882 г., ц. 5 р.

70. Преосвящ. Ириней Фальковскій, епископъ чигиринскій. Г. О. Булашева. 1883 г., ц. 1 р. 09 к.

71. Діалоги Платона Тимэй и Критій. Переводъ съ введеніемъ и примѣчаніями Г. В. Малеванскаго. 1883 г, ц. 1 р. 50 к.

72. Ученіе Шлейермахера о религіи. Ѳ. С. Орнатскаго. К. 1884 г., ц. 1 р. 50 к. съ перес.

73. Ученіе двѣнадцати апостоловъ. К. Д. Попова. Кіевъ. 1885. Изданіе 2-е испр., ц. 30 к.

74. Нравственный прогрессъ. М. А. Олесницкаго, цѣна 30 к.

75. Запросы современной жизни въ отношеніи къ богословской наукѣ. Н. М. Дроздова, ц. 30 к., съ перес. 35 к.

76. Происхожденіе книги «Екклезіастъ». Еписк. Филарета. 1885, цѣна 1 р.

77. Раздѣленіе еврейскаго царства на царства іудейское и израильское. Ѳ. Я. Покровскаго 1885 г., ц. 2 р. 25 к.

78. Богослуженіе въ русской церкви въ XVI вѣкѣ. Часть I. Службы круга седмичнаго и годичнаго и чинопослѣдованія таинствъ. А. А. Дмитріевскаго, ц. 4 р. съ перес.

79. Книга Притчей Соломоновыхъ и ея новѣйшіе критики. А. А. Олесницкаго, ц. 1 р.

80. Древнееврейскія монеты (съ рисунками) С. А. Булатова. 1886 г., ц. 3 р.

81. Священникъ. Приготовленіе къ священству и жизнь Священника. В. Пѣвницкаго. Изд. 2. 1886, ц. 1 р. 50 к.

82. Поминки преосвящ. Порфирія Успенскаго и проф. Моск. дух. Академіи И Д. Мансветова. Краткій очеркъ учено-литературной дѣятельности ихъ. А. А. Дмитріевскаго, ц. 75 к. съ перес.

83. Начало греко-болгарской распри и возрожденія болгарской народности. Проф. Н. И. Петрова, ц. 70 к. съ перес.

84. Свв. Кириллъ и Меѳодій. Н. И. Малышевскаго. Кіевъ, 1886 г., ц. 3 р.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Января 1887 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля № 4 1887 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Разборъ древнихъ и новѣйшихъ мнѣній противныхъ ученію о промыслѣ Божіемъ.

(Продолженіе).

II.

Изъ новѣйшихъ мнѣній, совершенно отвергающихъ промыслъ Божій, мы разсмотримъ, какъ сказали, деизмъ. Судя по тѣмъ основаніямъ, какія приводитъ деизмъ въ опроверженіе ученія о промыслѣ Божіемъ, его можно раздѣлить на три вида: деизмъ эмпирикоспекулятивный, или въ собственномъ смыслѣ деизмъ, деизмъ научный, или натурализмъ и деизмъ практическій, или пессимизмъ. Мы разберемъ каждый изъ этихъ видовъ деизма отдѣльно. Но прежде всего дадимъ общее понятіе о деизмѣ и сдѣлаемъ нѣкоторыя общія критическія замѣчанія на него.

Слово «деизмъ» есть одинъ изъ самыхъ неопредѣленныхъ философскихъ терминовъ. По болѣе установившемуся понятію, подъ деизмомъ разумѣется такое ученіе, которое, признавая Бога существомъ личнымъ, всю дѣятельность Его по отношенію къ міру ограничиваетъ только актомъ творенія [1]) и отрицаетъ непосредственное божественное промышленіе о судьбахъ міра и человѣка. Богъ, по деистическому воззрѣнію, есть су-

[1]) Поэтому мы не считаемъ Эпикура деистомъ, такъ какъ онъ признавалъ самообразованіе міра.

щество абсолютно трансцедентное къ міру, т. е. Онъ не только отличенъ отъ міра, но и отдѣляется отъ него непроходимою бездною; съ момента творенія божественная дѣятельность замкнулась и сосредоточилась въ невѣдомой намъ внутренней жизни божества. Деизмъ слѣдовательно не хочетъ допустить никакого внутренне-мірнаго присутствія Бога, разрываетъ всякую связь между Богомъ и міромъ, удаляя Бога въ особую область покоющагося бытія. Мѣсто непосредственной дѣятельности Бога въ мірѣ замѣняютъ положенные Имъ въ актѣ творенія неизмѣнные законы. Въ силу этихъ законовъ міръ совершаетъ свое теченіе, не нуждаясь вовсе ни въ какомъ божественномъ вмѣшательствѣ въ его область. И самъ человѣкъ также не нуждается въ божественномъ воздѣйствіи на его жизнь; онъ самъ можетъ познать все, что̀ ему нужно знать, и чисто естественными силами можетъ достигнуть цѣли своего бытія [1]).

Уже изъ этого общаго понятія о деизмѣ видно, что онъ не состоятеленъ ни съ религіозно-нравственной, ни съ логической стороны. Богъ, по ученію деистовъ, это холодное, безчувственное существо, погруженное исключительно въ Свою личную жизнь. Онъ не приблизится къ человѣку, не снизойдетъ съ высоты Своего величія до общенія съ твореніемъ, не откликнется на молитвенный его зовъ; Ему нѣтъ никакого дѣла до того, что совершается въ мірѣ. Но можетъ ли такой Богъ удовлетворить, успокоить человѣка? Нѣтъ, не такого Бога ищетъ человѣческое сердце. Оно стремится къ Богу, съ Которымъ можно войти въ непосредственное общеніе и безъ этого общенія оно жить не можетъ; оно ищетъ въ Богѣ ободренія, утѣшенія въ жизненныхъ бѣдствіяхъ, опоры, нравственной поддержки въ борьбѣ со зломъ. Къ такому Богу, какимъ онъ представляется у деистовъ, человѣкъ можетъ чувствовать благоговѣніе, какъ существу сильному, могущественному, мудрому, но не можетъ чувствовать любви, не можетъ находить въ Немъ утѣшенія. Религія такимъ образомъ при деистическомъ воззрѣніи теряетъ для человѣка живое, нравственно-одушевляющее, ободряющее, укрѣпляющее значеніе; здѣсь не можетъ быть и рѣчи о живомъ религіозномъ отношеніи человѣка къ Богу.

---

1) Ученіе о Богѣ-Промыслителѣ, арх. Сильвестра Т. К. Д. А. 1884. кн. 1. стр. 21. Вѣра въ Бога... Малеванскаго Т. К. Д. А. 1874. кн. 8. стр. 5. «Деизмъ» Кудрявцева. Пр. Обозр. 1881 г. Христіанская апологетика, Рождественскаго I т. 387 стр. Dictionnaire de la Theologie par l'abbé Bergier v. II.

Несостоятеленъ деизмъ и съ логической точки зрѣнія, заключая въ себѣ непримиримое противорѣчіе. Въ самомъ дѣлѣ, для насъ возможно было бы согласить мысль объ оставленіи Богомъ міра съ мыслію о Богѣ Творцѣ, если бы Богъ создалъ міръ по чьему нибудь принужденію, по вліянію какой нибудь внѣшней сторонней силы; тогда міръ былъ бы для Него нѣчто чуждое и его Онъ могъ, пожалуй, оставить. Но Богъ является разумно-свободнымъ Творцемъ міра, создавшимъ его исключительно по своей благости и слѣдовательно не мыслимо, чтобы послѣ сотворенія Онъ его оставилъ. Для насъ понятно было бы оставленіе Богомъ міра, если бы Богъ создалъ міръ случайно; тогда можно допустить, что міръ, какъ продуктъ случайный, не соотвѣтствуетъ мыслямъ божественнымъ. Но Богъ отъ вѣчности созерцалъ мысленные образы всѣхъ будущихъ существъ и при томъ созерцалъ съ любовью. Слѣдовательно опять не мыслимо, чтобы послѣ сотворенія міра и всѣхъ его существъ Онъ нашелъ ихъ почему либо недостойными Своего созерцанія и вниманія, какъ будто они явились не тѣмъ, чѣмъ прежде мыслились и представлялись въ Его вѣчномъ умѣ; не мыслимо, чтобы Онъ пересталъ любить тотъ міръ, который Онъ любилъ въ его идеальномъ видѣ. Такимъ образомъ признавать съ одной стороны Бога разумно-свободнымъ Творцемъ міра, съ другой—отвергать промыслительную дѣятельность Бога въ мірѣ—это непримиримое противорѣчіе. На это указывали еще отцы и учители церкви. «Тѣ, которые признаютъ Бога Творцемъ всего, если хотятъ быть вѣрными своимъ началамъ, необходимо должны, говоритъ Аѳинагоръ, допустить, что все сотворенное находится подъ сохраненіемъ и промышленіемъ Его» [1]). «Какой дѣятель, спрашиваетъ Амвросій Медіоланскій, вознебрежетъ о своемъ произведеніи? Кто оставитъ и отринетъ то, что самъ же восхотѣлъ создать? Если не сообразно съ чѣмъ либо промышлять, то не болѣе ли не сообразно творить, когда не сотворить чего либо нѣтъ никакой несправедливости, а не заботиться о томъ, что́ создалъ, крайнее немилосердіе» [2]). «Какъ можетъ, спрашиваетъ Ѳеодоритъ, нерадѣть о Своей твари Тотъ, Кто создалъ ее по Своей благости» [3])? «Если Богъ, будучи Творцемъ міра, говоритъ Немезій, не заботится о немъ; то или по лѣности, или

1) Ученіе о Богѣ-Промыслителѣ 9 стр.
2) Ibid. стр. 10.
3) Ibid.

потому, что это недостойно Его; но ни того, ни другаго допустить нельзя»[1]).

Отъ этихъ общихъ замѣчаній о несостоятельности деизма вообще, перейдемъ къ разбору тѣхъ возраженій, какія выставляются каждымъ видомъ деизма противъ существованія въ мірѣ промысла Божія и прежде всего къ разбору возраженій, выставляемыхъ деизмомъ эмпирико-спекулятивнымъ.

1. Богъ, говорятъ деисты эмпирико-спекулятивнаго направленія, долженъ быть мыслимъ абсолютно трансцедентнымъ къ міру, ибо допустить живое, непрерывное взаимодѣйствіе между Богомъ и міромъ, или, что тоже, допустить промыслъ, будетъ противорѣчіемъ совершенствамъ божественнымъ: дѣйствуя въ конечномъ, временномъ, измѣнчивомъ мірѣ, Богъ-существо безконечное, вѣчное, неизмѣнное будетъ и Самъ дѣлаться временнымъ, конечнымъ и измѣняющимся (Шлейермахеръ 1). Далѣе, ученіе о промыслѣ не совмѣстимо ни съ идеею о мірѣ, какъ совершеннѣйшемъ твореніи, ни съ идеею о Богѣ, какъ существѣ всевѣдущемъ, премудромъ, всемогущемъ. Если міръ нуждается въ непосредственномъ воздѣйствіи Бога на его жизнь, значитъ онъ нуждается въ поправкахъ, исправленіяхъ и слѣдовательно онъ не есть совершеннѣйшее твореніе. Если Богъ есть всевѣдущій, безконечно премудрый и всемогущій Творецъ, то Онъ могъ создать міръ вполнѣ состоятельнымъ въ своихъ силахъ, удаливъ отъ него всякую возможность даже наималѣйшаго уклоненія отъ предначертаннаго плана, и слѣдовательно, если міръ подверженъ уклоненіямъ, такъ что для сохраненія его цѣлости нужно направлять его движенія, устранять безпорядки, то Богъ не есть всевѣдущее, премудрое, всемогущее Существо (послѣдователи Лейбница)[2]). Наконецъ, господство порядка, гармоніи во вселенной служитъ нагляднымъ и неопровержимымъ, по мнѣнію эмпирико-спекулятивнаго деизма, доказательствомъ того, что въ ней нѣтъ промысла, потому что непосредственное вмѣшательство Божіе въ ходъ міровой жизни нарушало бы правильное ея теченіе (Бокль, Шербюри, Толандъ и др.)[3]). Особенно это нужно сказать относительно сверхъестественнаго вмѣшательства Божія въ міръ, или чуда. Чудо, говорятъ, было бы нарушеніемъ установленныхъ законовъ и потому оно невозможно[4]).

---

1) Klée, Manuel de l'histoire des dogmes v. 1. p. 454.
2) Малеванскій 17 стр.
3) Ibid. Ср. Рождественскій, Апологетика I т. 60—3 стр.
4) Theodicée v. II. p. 336. 337.

Итакъ, отвергая промыслъ Божій, эмпирико-спекулятивный деизмъ прежде всего ратуетъ за сохраненіе безконечности и другихъ божественныхъ свойствъ. Но такъ ли? Напротивъ, совершенно наоборотъ. Деистическая идея трансцедентной самозамкнутости божества уничтожаетъ безконечность и другія свойства Божіи, тогда какъ наша идея промысла вполнѣ сохраняетъ ихъ. Нельзя въ самомъ дѣлѣ назвать Бога безконечнымъ существомъ, когда подлѣ Него, какъ нѣчто реально противостоящее Ему, существуетъ независимый отъ него, конечный міръ; когда подлѣ Него съ абсолютною отъ Него независимостію дѣйствуютъ силы и законы природы и Онъ только страдательно глядитъ на независимую отъ Него игру ихъ. Нельзя Бога назвать существомъ, стоящимъ внѣ всякихъ различій времени—вѣчнымъ и неизмѣннымъ, когда Онъ какъ бы случайно вышелъ изъ Себя, чтобы создать міръ и затѣмъ, какъ бы истощившись въ актѣ творенія, остается недѣятельнымъ,—когда слѣдовательно въ Его существо вносится временная послѣдовательность, именно смѣна дѣятельности и покоя. При нашемъ же воззрѣніи, допускающемъ промыслъ, не колеблется ни безконечность Бога, ни Его вѣчность и неизмѣнность. Прежде всего, съ теистической точки зрѣнія міръ не есть нѣчто противостоящее Богу, независимое отъ Него, а нѣчто близкое къ Нему, всецѣло обнимаемое Имъ и слѣдовательно вовсе не ограничивающее Его. «Міръ также съ этой точки зрѣнія не представляется чѣмъ либо случайно и мимолетно возникшимъ изъ Бога и ставшимъ существовать самъ собою и для однихъ мимолетныхъ цѣлей, а напротивъ представляется дѣломъ предвѣчной премудрости Божіей, хотя вслѣдствіе своихъ рѣшеній создавшей его во времени и съ формами бытія измѣнчивыми и временными, но создавшей для того, чтобы онъ былъ всегдашнимъ и неумолкаемымъ органомъ и отобразомъ славы Своего вѣчнаго и неизмѣннаго Творца и всегда послушно, или въ полной зависимости отъ Него служилъ Его вѣчнымъ и неизмѣннымъ цѣлямъ, а потому съ этой стороны разсматриваемый міръ не исключаетъ собою въ Своемъ Промыслителѣ свойствъ вѣчности и неизмѣнности, а напротивъ необходимо ихъ предполагаетъ» [1]).

Несправедливо далѣе то возраженіе, будто ученіе о промыслѣ находится въ противорѣчіи съ понятіемъ о Богѣ, какъ существѣ всевѣдущемъ, премудромъ и всемогущемъ, такъ какъ

1) Ученіе о Богѣ-Промыслителѣ 24 стр.

оно предполагаетъ нарушеніе тварями установленнаго Богомъ порядка и постоянное вмѣшательство со стороны Бога для поддержанія этого порядка. Думать такъ можно бы тогда, если бы акты промыслительной дѣятельности Божіей были случайны, непредвидѣны, были вызваны подъ вліяніемъ какихъ либо нечаянныхъ побужденій, или неожиданныхъ случайностей. На самомъ же дѣлѣ далеко не такъ. Бога нельзя сравнивать съ земными владыками, которые сначала освѣдомляются о состояніи своего государства и затѣмъ, сообразно съ такимъ, или инымъ ходомъ дѣлъ, издаютъ извѣстные законы, производятъ извѣстныя реформы. Всевѣдущій Богъ отъ вѣчности предвидѣлъ и зналъ весь ходъ дѣлъ человѣческихъ во всей ихъ подробности и послѣдовательности, со всѣми случаями уклоненія отъ положенныхъ Имъ законовъ и сообразно съ этимъ отъ вѣчности же опредѣлилъ весь рядъ дѣлъ Своего промыслительнаго воздѣйствія на міръ. Не послѣ паденія только напр. Богъ опредѣлилъ подать человѣку непосредственное пособіе Своей благости для возстановленія его на путь правды и блаженства, а опредѣлилъ это отъ вѣчности, въ предвѣчномъ Своемъ совѣтѣ. Такимъ образомъ всѣ явленія свободнаго, промыслительнаго дѣйствія Божія на міръ являются не случайными, непредвидѣнными, а они отъ вѣчности вошли въ планъ созданнаго Богомъ міра. «Богъ слѣдовательно, промышляя о мірѣ, не поправляетъ Себя Самаго подобно жалкому и неискусному художнику, не восполняетъ Своего дѣла, какъ будто оно вышло изъ рукъ Его неполнымъ, но вѣчно, какъ вѣчное и въ вѣчности живущее существо, продолжаетъ и въ самомъ промышленіи о мірѣ быть, такъ сказать, его вѣчнымъ Творцемъ и Зиждителемъ» [1]).

Несправедливо также утвержденіе, будто настоящій міръ есть совершеннѣйшій, т. е. такой, въ которомъ вся совокупность возможныхъ совершенствъ дана сразу и который не нуждается въ новыхъ и новыхъ вспомоществованіяхъ Божіихъ. Это потверждается и метафизическими соображеніями и опытомъ. Богъ не могъ создать міръ совершеннѣйшимъ, потому что это значило бы произвесть нѣчто равное Самому Себѣ, произвесть другое абсолютное, ограничивающее Его. Съ другой стороны, опытъ убѣждаетъ, что сотворенному міру свойственны конечность, ограниченность, бываніе. Въ міръ вложена только

1) Теорія Бокля и христіанское ученіе о промыслѣ, Г. Чельцова. 1884 г. 73. 74 стр. ср. Малеванскій кн. 8. стр. 20.

потребность и способность совершенствоваться; цѣль его есть совершенство и эта цѣль можетъ достигаться не иначе, какъ подъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ Того, Кто вложилъ въ міръ эту цѣль. Богъ Своею промыслительною дѣятельностію въ мірѣ постепенно все болѣе и болѣе раскрываетъ Свои совершенства, которыя тварь не могла воспринять сразу. Слѣдовательно, акты Его промышленія являются не поправками, какъ думаетъ эмпирико-спекулятивный деизмъ, а восполненіемъ творенія.

Говорятъ, будто господство въ мірѣ закона, порядка, гармоніи служитъ нагляднымъ и неопровержимымъ доказательствомъ отсутствія въ мірѣ промысла Божія. Но почему такъ думаютъ? Очевидно потому, что законъ, порядокъ, гармонію считаютъ несовмѣстимыми съ свободнымъ, иначе говоря, промыслительнымъ дѣйствіемъ Божіимъ на міръ. А это, очевидно, произошло изъ отожествленія свободы и случая, изъ понятія о свободѣ, какъ о чемъ то произвольномъ. Но подобное отожествленіе лишено всякаго основанія. Свобода воли не есть нѣчто такое, что совершенно чуждо закона и въ своихъ проявленіяхъ не знаетъ надъ собой никакой обязательной силы и потому дѣйствуетъ неправильно, безъ всякаго порядка. Нѣтъ. Сознаніе съ неотразимою силою убѣждаетъ насъ, что человѣкъ подчиненъ въ своей дѣятельности высшему закону бытія и жизни, который также, какъ и его жизнь, имѣетъ основу внѣ его—въ Виновникѣ всякаго бытія и жизни. Свобода человѣка слѣдовательно не есть нѣчто чуждое закона, дѣйствующее неправильно, не знающее надъ собой никакой обязательности. Умозаключая отъ духовной природы существа ограниченнаго къ природѣ всесовершеннаго Духа, мы должны признать въ Богѣ всесовершенную свободу дѣйствій—свободу не какъ начало произвола, прихотливости, безпорядочности, а какъ естественное свойство Божіе дѣйствовать съ безусловною независимостію сообразно съ свойствами и требованіями Своего божественнаго существа, т. е. по законамъ вѣчной правды, любви и истины. При такомъ правильномъ понятіи о свободѣ, неуклонный порядокъ, правильность и послѣдовательность въ міровой жизни вовсе не исключается промыслительнымъ дѣйствіемъ Божіимъ.

Съ другой стороны мы постоянно видимъ воздѣйствіе человѣка на окружающую природу. Мы видимъ напр., какъ человѣкъ измѣняетъ климатическія условія страны, осушая болота, прорѣзывая горы, давая иное направленіе рѣкамъ,—из-

мѣняетъ флору и фауну страны, истребляя вредныя животныя и растенія и акклиматизируя другія болѣе полезныя,—дѣлаетъ безплодную почву болѣе плодородной посредствомъ искуственнаго удобренія, облегчаетъ пути передвиженія съ одного мѣста на другое и т. п. [1]). Чтоже? Неужели порядокъ природы разстраивается отъ такого свободнаго воздѣйствія на него человѣческаго ума? Совершенно наоборотъ. Природа вслѣдствіе этого возвышается, облагораживается. И чѣмъ болѣе цивилизованый народъ населяетъ извѣстную страну, тѣмъ болѣе послѣдняя носитъ на себѣ слѣды благодѣтельнаго вліянія на нее человѣка. Если это нужно сказать по отношенію къ свободному воздѣйствію человѣка на природу, то тѣмъ болѣе это имѣетъ мѣсто въ отношеніи къ промыслительному дѣйствію Бога въ мірѣ. Не потому ли міръ и носитъ на себѣ слѣды такой гармоніи, порядка, что его постоянно поддерживаетъ промыслительная десница Божія?

Но быть можетъ справедливо, что сверхъестественныя обнаруженія божественнаго промышленія, каково чудо, нарушали бы порядокъ природы, измѣняя положенные законы, а потому они не возможны? И это возраженіе эмпирико-спекулятивнаго деизма противъ существованія промысла Божія не состоятельно. Каждый законъ природы, будучи правильнымъ и постояннымъ выраженіемъ дѣйствія конечныхъ силъ, неизбѣжно нейтрализуется въ своемъ дѣйствіи всякою силою, дѣйствующею съ большей энергіей въ противоположномъ направленіи. Всеобщій напр. законъ разширенія газа нейтрализуется упругостію стѣнокъ сосуда; или законъ притяженія нейтрализуется мускульною силою моей руки, которая напр. пріостанавливаетъ паденіе камня на землю. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ законъ физическій не уничтожается, или измѣняется, а побѣждается, такъ сказать, другимъ высшимъ закономъ. Безъ сомнѣнія Богъ, какъ высшая абсолютная сила, можетъ дѣйствіемъ Своего всемогущества воспрепятствовать, чтобы какой нибудь изъ законовъ физическихъ произвелъ свое дѣйствіе, не уничтожая, или измѣняя этотъ законъ, а нейтрализуя его другимъ закономъ, поставляя его въ такое соотношеніе съ другими законами, что онъ не сказывается никакимъ результатомъ. «Всѣ согласны, говоритъ Amedée-de-Margerie, что, поднявши тяжесть пропорціональную моимъ силамъ, я могу оказать побѣдоносное

[1]) Мысль довольно подробно развита въ «Основаніяхъ соціологіи». Спенсера т. 1-й.

сопротивленіе закону притяженія; оспаривать у меня эту власть было бы безуміемъ. Но развѣ не большее безуміе сказать, что Богъ Своею безконечною силою не можетъ остановить дѣйствіе ограниченныхъ законовъ природы» [1]). Разсматриваемое съ этой стороны чудо не только не нарушаетъ міроваго порядка, а напротивъ возвышаетъ его. Мы знаемъ, что порядокъ физическій подчиненъ порядку моральному, что душа разумная и свободная имѣетъ больше значенія, нежели милліоны звѣздъ, что міръ вещественный предназначенъ служить орудіемъ для достиженія разумными тварями высшей цѣли своего бытія. Отсюда мы можемъ заключить, что если Богъ для цѣлей моральныхъ пользуется временной пріостановкой, нейтрализированіемъ законовъ природы, то этимъ не только не вводится безпорядокъ въ міръ природы, а напротивъ міръ природы исполняетъ свое назначеніе, обращаясь на служеніе духу, благодати.

2. Болѣе, по видимому, опасенъ для ученія о промыслѣ Божіемъ такъ называемый научный деизмъ, или натурализмъ, такъ какъ онъ старается отвергнуть идею о промыслѣ на данныхъ науки. По ученію этого деизма Богъ далъ міру опредѣленные законы и въ силу этихъ законовъ міръ управляется самъ собою безъ всякаго воздѣйствія на него Бога Изъ дѣйствія одпихъ этихъ законовъ объясняется жизнь органическая, человѣческая исторія и въ частности исторія религіи. Такъ по ученію Ламарка, Богу не было нужды творить сразу всѣ теперешнія органическія существа: Онъ создалъ только незначительное число простѣйшихъ типовъ, быть можетъ даже одинъ типъ, изъ котораго, или изъ которыхъ въ теченіе громадныхъ періодовъ времени произошли всѣ существующіе виды. Такой трансформаціи содѣйствовали съ одной стороны внѣшнія благопріятныя условія страны; съ другой—внутренняя пластическая способность организма создать необходимые, вызываемые нуждой органы [2]). Такова же въ сущности и теорія Дарвина съ тѣмъ только различіемъ, что факторы постепеннаго развитія видовъ у него нѣсколько иные, а именно естественный подборъ, накопляющій съ теченіемъ времени полезныя уклоненія въ организмѣ, изъ которыхъ образуется видовое различіе, и борьба за существованіе [3]). Точно также какъ жизнь органическая, и историческая жизнь человѣчества есть продуктъ од-

---

1) Theodicée, v. II. p. 323 cp. Ibid p. 222. 223.
2) Theodicée par Amedée-de-Margerie v. II p. 283 cp. Ibid p. 302.
3) Theodicée p. 303—308.

нѣхъ естественныхъ силъ и законовъ; она вполнѣ можетъ быть объяснена изъ естественныхъ вліяній. Такую мысль провели въ своихъ историческихъ трудахъ Бокль и Дреперъ, основываясь на томъ, что всѣ историческія лица, весь ходъ политическаго, общественнаго, умственнаго и нравственнаго развитія вполнѣ изъясняется изъ климата, почвы, пищи и другихъ естественныхъ условій [1]). То, что Ламаркъ и Дарвинъ развили по отношенію къ физической сторонѣ бытія—природѣ органической, то, что Бокль и Дреперъ провели относительно исторической жизни человѣчества вообще, то Огюстъ Контъ доказалъ, по его мнѣнію, въ отношеніи къ исторіи развитія религіознаго сознанія. Религія, которая, по теистическому воззрѣнію, есть самая высшая преимущественная сфера промыслительной дѣятельности Божіей, по его мнѣнію—продуктъ чисто естественныхъ вліяній. Это, говоритъ Огюстъ Контъ, доказывается постепенностію въ развитіи религіознаго сознанія человѣчества. Религіозная эпоха проходитъ три момента—сначала фетишизмъ, соотвѣтствующій самому первобытному, или дикому состоянію человѣчества, потомъ политеизмъ, бывшій достояніемъ древняго цивилизованнаго міра—восточнаго и грекоримскаго, и наконецъ монотеизмъ, составляющій достояніе, но не постоянное новаго, европейскаго цивилизованнаго міра [2]). Можно ли согласиться съ такимъ ученіемъ научнаго деизма, или натурализма?

Мы могли бы принять ученіе научнаго деизма о самоуправленіи міра, если бы были вѣрными два положенія, а именно, что законы природы самобытны и что законы могутъ дѣйствовать сами собою цѣлесообразно. Но ни то, ни другое положеніе не можетъ быть принято. Самобытное есть то, что само въ себѣ имѣетъ источникъ своего бытія и что дѣйствуетъ чрезъ себя. Понимаемые такъ, законы природы не самобытны. Прежде всего они получили начало своего бытія отъ Бога, Который не могъ создать ихъ самобытными, такъ какъ это значило бы ограничить Себя. Во вторыхъ, законы дѣйствуютъ не самостоятельно, а только подъ извѣстными условіями. «Законы природы это нечто иное, какъ тѣ предопредѣленныя Богомъ положенія, или нормы, въ которыя поставлены и поставляются силы природы и, слѣдуя которымъ неизмѣнно, они

1) Малеванскій кн. 8. стр. 31; Чельцовъ стр. 29.

2) Малеванскій. Ibid 32 стр. Гогоцкій, философскій лексиконъ. III. 17. 86. 187 стр.

производятъ всегда одни и тѣже слѣдствія. Прямѣе же сказать законы природы—это тѣже самыя силы природы, приспособленныя и предназначенныя къ тому, чтобы принять и принимать такія, а не иныя положенія, или нормы, и вслѣдствіе этого производить такіе, а не иные результаты» [1]). Но каждая сила производитъ тотъ, или иной результатъ не сама изъ себя, а подъ вліяніемъ благопріятныхъ условій. Сила напр. органическая дѣйствуетъ подъ условіемъ питанія. Это условливающее дѣйствіе силы не есть ея дѣйствительная причина, а, собственно говоря, дѣйствіе, такъ какъ оно зависитъ отъ другаго условливающаго; это другое условливающее отъ своего условливающаго и т. д. Такимъ образомъ міръ представляетъ рядъ не самобытныхъ, а условныхъ силъ, и слѣдовательно поддержать сами себя они не могутъ. Нельзя сказать, что, хотя каждая сила условна и потому существовать сама по себѣ не можетъ, тѣмъ не менѣе совокупность ихъ даетъ имъ гарантію существовать безъ всякой поддержки: сколько бы ни умножали нулей—единицы не составится. Итакъ, если силы и законы природы существуютъ, то существуютъ только вслѣдствіе постояннаго поддержанія ихъ Творцемъ. Справедливо говорили схоластическіе богословы (Дунсъ-Скотъ), что всякая сила можетъ существовать только при помощи той силы, которая ее произвела. Если силы и законы природы нельзя признать самобытными, то тѣмъ болѣе нельзя признать ихъ разумными, могущими дѣйствовать сами собою цѣлесообразно. Законы природы слѣпы; они не знаютъ, для чего они существуютъ, они не могутъ направлять себя къ одной опредѣленной цѣли. Ясно, что они ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть признаны сами по себѣ основаніемъ гармоніи, порядка, цѣлесообразности, замѣчаемыхъ въ мірѣ, а нуждаются для этого въ высшей, руководящей, направляющей ихъ силѣ. Мысль эта болѣе потвердится, если мы сдѣлаемъ нѣкоторыя критическія замѣчанія на указанныя нами выше теоріи, старающіяся жизнь органическую, историческую жизнь человѣчества и исторію религіи объяснить изъ однихъ только естественныхъ вліяній, помимо всякаго воздѣйствія на міръ Бога. Прежде всего обратимъ вниманіе на теоріи Ламарка и Дарвина [3]).

---

1) Ученіе о Богѣ-Промыслителѣ, арх. Сильвестра 26 стр.

2) Klée, Manuel de l'histoire v. II, p. 460; Neander, Chrisliche Dogmengeschichte Th. 2. s. 91.

3) Мы не будемъ подробно разбирать названныя теоріи, такъ какъ это не входитъ въ нашу задачу. Теорія Ламарка и Дарвина довольно

«Ученіе Ламарка и Дарвина, говоритъ Amedée-de-Margerie, есть не болѣе, какъ чистая гипотеза. Окончательный результатъ, къ которому приходишь послѣ прочтенія сочиненій этихъ ученыхъ, тотъ, что разнообразіе органическихъ формъ и видовъ *могло* постепенно образоваться вслѣдствіе извѣстныхъ силъ и натуральныхъ законовъ; въ нихъ не встрѣчаешь ни одного аргумента, ни одного факта въ пользу того, что виды *должны* были произойти, или произошли дѣйствительно такимъ образомъ (aucun argument, ni aucun fait tendant serieusement à démontrer, que les choses ont dû se passer, ou se sont passées effectivement comme cela)» [1]). Если даже допустить, что ихъ основные принципы вѣрны, во всякомъ случаѣ и тогда они не объясняютъ того, что думаютъ объяснить. «Согласимся, продолжаетъ тотъ же ученый Маржери, съ Ламаркомъ, что всѣ виды образовались подъ вліяніемъ благопріятной среды. Однако, такъ какъ результатомъ этого вліянія всегда является совершеннѣйшій организмъ, совершеннѣйшимъ образомъ приспособленный въ своихъ функціяхъ; то слѣдовательно вліяніе среды было не случайно, а провиденціально, потому что если бы она дѣйствовала случайно, то было бы тоже, что всегда бываетъ тамъ, гдѣ господствуетъ случай, а именно безпорядокъ взялъ бы верхъ надъ порядкомъ и число формъ неправильныхъ, слабыхъ недостаточныхъ (manquées) превысило бы несравненно число формъ правильныхъ. Согласимся и съ тѣмъ, что животное имѣетъ способность само для себя произвесть нужные ему органы. Но развѣ эта пластичность живаго существа, развѣ эта способность его рядомъ собственныхъ усилій образовать для себя органы, въ которыхъ оно чувствуетъ потребность, не предполагаетъ разумнаго характера? Если же все это производится существомъ неразумнымъ, то, безъ сомнѣнія, это даетъ понять, что позади слѣпаго дѣятеля скрывается высшая мысль» [2]). Тоже самое нужно сказать и относительно теоріи Дарвина. Допустимъ, что естественный подборъ и борьба за существованіе являются исключительными факторами въ образованіи различныхъ видовъ. Но все ли изъ-

---

подробно разобрана у Amedée-de-Margerie v. II, p. 290—314, у Ебрарда, «Апологетика христіанства», въ статьѣ Фрогшамера. (Приб. къ твор. св. отецъ 1841 г). О теоріи Бокля можно читать у Гусева (Пр. Обозрѣніе 1874 г), у Чельцова (Хр. Чтеніе 1867 г). О теоріи.

[1]) О. Конта дѣльныя замѣчанія находятся въ сочиненіи В. Соловьева «Кризизъ западной философіи».

[2]) Theodicée v. II. p. 284—285.

ясняютъ они? Естественный подборъ, по ученію Дарвина, накопляетъ полезныя измѣненія въ организмѣ и эти измѣненія упрочиваются въ видовомъ различіи. Но почему же они упрочиваются? Внѣшнія условія природы никогда не приходятъ въ такое состояніе покоя, или застоя, чтобы постоянно не возникали новые поводы къ новымъ видоизмѣненіямъ. Слѣдовательно, измѣненія эти должны постоянно продолжаться и измѣняющимся организмамъ нѣтъ никакой возможности упрочиться въ опредѣленныхъ видахъ. Напрасно Дарвинъ ссылается на безконечные періоды времени. Безконечное время объясняетъ только возможность процесса во времени, но оно не можетъ составить причины, почему ходъ измѣненій прекратился, упрочился. Нужно предположить высшую разумную силу, которая управляетъ этими измѣненіями. Точно также, если бы борьба за существованіе велась чисто слѣпыми силами, то такой результатъ ея, какой признаетъ Дарвинъ, а именно, что, благодаря борьбѣ за существованіе, организмы неправильные, несовершенные исчезли и замѣнились правильными и совершенными—такой результатъ былъ бы совершенно всевѣроятенъ. При одной только слѣпой борьбѣ за существованіе возможны были бы различныя случайности, возможно было бы не торжество правильнаго надъ неправильнымъ, а совершенно наоборотъ. Если же въ результатѣ борьбы оказались только правильные совершенные организмы, значитъ не однѣ слѣпыя силы дѣйствовали, а ими руководила высшая, разумная сила.

Теперь перейдемъ къ вопросу, можно ли изъ дѣйствія однихъ только естественныхъ вліяній изъяснить человѣческую исторію, какъ думаютъ Бокль и Дреперъ. Замѣтимъ, что не только древніе, рутинные историки, но и позднѣйшіе, какъ напр. Гердеръ, не только богословы по профессіи, но и философы, каковъ Фихте (младшій), признаютъ въ исторіи человѣчества промыслъ Божій. «Вѣра въ Творца-Промыслителя, говоритъ Герье, была для Гердера руководящей нитью, съ которою онъ рѣшался проникнуть въ лабиринтъ человѣческой исторіи. Ему онъ посвятилъ свое сочиненіе: Къ Твоимъ стопамъ великое существо, невидимый, кладу я самое незрѣлое твореніе, написанное когда либо смертнымъ, въ которомъ онъ рѣшился изслѣдовать Твою мысль, идти по Твоимъ стопамъ» [1]). «Богъ Самъ творитъ исторію, говоритъ Фихте. Если изъ событій отдаленнѣйшихъ, повидимому самыхъ безсвязныхъ и случай-

---

[1]) Очеркъ развитія исторической науки В. Герье. 1865. 40 стр.

ныхъ выходитъ результатъ, открывающій въ нихъ вмѣсто случайности проникающее, осуществленное ими мысле-отношеніе и цѣле-отношеніе, то это представляетъ намъ фактическое доказательство цѣлеполагающей дѣятельности божественнаго міроправленія» [1]). Дѣйствительно, изъ однихъ только естественныхъ вліяній безъ дѣйствія промысла Божія нельзя объяснить ни коренной, двигательной силы исторіи, ни общаго ея цѣлесообразнаго теченія.

Что служитъ коренною, двигательною силою исторіи? Безъ сомнѣнія человѣческая индивидуальность. Изъ различной цѣпи дѣйствій и взаимодѣйствій человѣческихъ индивидуальностей и складывается историческая жизнь. Но что служитъ причиною разнообразія человѣческихъ индивидуальностей? Естественныя вліянія его не объясняютъ. Всѣ попытки Бокля объяснить индивидуальность подобными вліяніями сводятся къ такимъ общимъ положеніямъ, что обитатель страны жаркой отличается живостію воображенія, глубиною чувства, обитатель страны сѣверной, холодной—спокойною разсудительностію, житель приморскихъ странъ—практическою сообразительностію. Если мы возьмемъ извѣстную личность и исчерпаемъ всѣ естественныя условія, имѣвшія вліяніе на образованіе такого, или иного духовнаго склада ея, каковы напр. климатъ, воспитаніе, наслѣдственность, то за этими естественными условіями всегда окажется извѣстный остатокъ, не выводимый изъ нихъ, а предшествующій имъ. Это душа съ ея разнообразными свойствами. Если такимъ образомъ человѣческая индивидуальность не изъясняется вполнѣ изъ условій бытія посюсторонняго, значитъ объясненіе ея нужно искать въ бытіи поту-стороннемъ, а именно душа раждается вслѣдствіе особаго творческаго дѣйствія Бога, Который опредѣляетъ ея силы, какія Онъ по Своему всевѣдѣнію и благости признаетъ для нея нужными. Въ особенности это нужно сказать относительно людей геніальныхъ, имѣющихъ такое громадное вліяніе на теченіе исторической жизни человѣчества. Правда, современная психологическая наука въ лицѣ Рибо, Гамильтона и др. старается объяснить геніальность изъ однихъ естественныхъ вліяній; но непредубѣжденное, общечеловѣческое сознаніе всегда считало людей геніальныхъ дѣломъ непосредственнаго творчества Божія. Изъ естественныхъ историческихъ условій можно, пожалуй, изъяснить характеръ, такое, или иное направленіе геніальности извѣстнаго лица, но

1) Grundriss der Psychologie s. 79.

нельзя никакъ изъяснить, почему извѣстное лицо явилось геніальнымъ. Такимъ образомъ, вопреки мнѣнію Бокля и Дрепера, старающихся объяснить историческую жизнь человѣчества дѣйствіемъ однихъ естественныхъ вліяній, мы должны сказать, что одними этими вліяніями нельзя прежде всего объяснить коренныхъ силъ человѣческой исторіи—силъ индивидуальныхъ, а необходимо допустить для этого воздѣйствіе Божіе.

Тѣмъ болѣе дѣйствіемъ однихъ естественныхъ условій нельзя объяснить общаго теченія исторической жизни человѣчества. Мы не отвергаемъ, что на историческую жизнь человѣчества имѣютъ вліяніе различныя естественныя условія. Но мы далеки отъ признанія, чтобы эти условія сами по себѣ могли объяснить ходъ исторической жизни. Съ перваго взгляда исторія человѣчества, повидимому, представляетъ безпорядочное теченіе; здѣсь все, какъ будто, перепутано, перемѣшано. Но если слѣдить внимательно за всѣмъ теченіемъ исторической жизни, то исторія представитъ удивительную гармонію, порядокъ, въ чемъ не отказываютъ ей и сами Бокль и Дреперъ. Уже это одно ясно говоритъ, что здѣсь дѣйствуютъ не одни законы природы, ибо они сами по себѣ, какъ неразумные, не могутъ направлять себя. Но мало того, что исторія человѣчества представляетъ порядокъ, гармонію. Въ ней ясно замѣчается извѣстная цѣль, которой человѣчество служитъ, которую оно совокупными силами постепенно свободно осуществляетъ, и удивительное приспособленіе средствъ къ цѣли. Цѣль эта есть постепенное осуществленіе человѣчествомъ въ своей жизни въ возможной полнотѣ идеи истины, добра, или, иначе говоря, постепенное приближеніе человѣчества къ Богу. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только бросить самый бѣглый взглядъ на ходъ умственной и нравственной стороны въ жизни человѣчества. Съ перваго взгляда умственная сторона въ жизни человѣчества представляетъ смѣсь истины съ заблужденіями, предразсудками, безпорядочную ихъ смѣну; истина не одинъ разъ преслѣдуется, подавляется ложью, и забитая, загнанная она, какъ будто, совершенно исчезаетъ. Но, обращая вниманіе на весь ходъ умственнаго развитія человѣчества, нельзя не замѣтить, что истина все болѣе и болѣе развивается, крѣпнетъ; преслѣдуемая, подавленная она опять оживаетъ, пріобрѣтаетъ силу, овладѣваетъ умами самыми темными и невѣжественными. Мало того, нельзя не замѣтить, что самыя преслѣдованія истины служили къ большему ея обнаруженію и развитію. Тоже самое нужно сказать и о нравственной сто-

ронѣ въ исторической жизни человѣчества. На первый взглядъ она кажется безпорядочною борьбою благородныхъ, самоотверженныхъ стремленій съ стремленіями эгоистическими, борьбою свободы съ деспотизмомъ, общаго блага съ благомъ частнымъ. Но весь ходъ нравственнаго развитія человѣчества показываетъ все большее и большее осуществленіе послѣднимъ въ своей жизни идеи добра. «Исторія показываетъ намъ, что чувство свободы въ человѣчествѣ владѣетъ такою неизсякаемою и несокрушимою силою, что задавить его не въ силахъ никакое ярмо деспотизма, даже самое тяжкое и продолжительное, что это чувство въ человѣчествѣ все болѣе и болѣе расширяется, что съ движеніями къ свободѣ все болѣе и болѣе запаздываютъ стремленія деспотизма, и въ заключеніе оказывается даже, что и ужаснѣйшіе изъ деспотовъ своими безчеловѣчными насиліями возбуждали и укрѣпляли, вмѣстѣ съ ненавистью къ себѣ, только большую любовь къ свободѣ и ускоряли гибель деспотизма; исторія говоритъ также, что эгоизмъ человѣческій не только уступаетъ предъ требованіями общаго блага, но даже и самъ волей—неволей становится въ число мотивовъ, способствующихъ общественной взаимопопечительности ради общаго счастія и благополучія; исторія наконецъ говоритъ, что человѣчество все съ большимъ и большимъ омерзѣніемъ относится къ неправдѣ, пороку, все болѣе и болѣе ограничиваетъ ихъ господство, стараясь расширить царство правды и добра» [1]). Итакъ, исторія человѣчества есть постепенное осуществленіе идей истины и добра; въ ней, какъ видимъ, господствуетъ такая связь событій, что событіе предыдущее служитъ вѣрно подобраннымъ средствомъ для послѣдующаго. Кто же направляетъ человѣчество къ этой цѣли? Кто такъ премудро приспособляетъ средства къ достиженію ея? Очевидно не слѣпые, безсознательные, механическіе законы. Сказать, что все это происходитъ въ силу историческаго метода, какъ говорятъ Бокль и Дреперъ, значитъ не сказать ничего. Безъ сомнѣнія, нужно допустить, что исторію человѣчества направляетъ къ указанной цѣли и такъ премудро приспособляетъ средства къ достиженію ея Тотъ, Кто Самъ есть высочайшая, совершеннѣйшая истина, высочайшее, совершеннѣйшее добро.

Намъ остается еще сдѣлать нѣсколько критическихъ замѣчаній о теоріи Огюста Конта, исключающей промыслъ Божій въ исторіи религіи.

---

1) Малеванскій кн. 8 стр. 66. 67.

Мы не отвергаемъ обсолютно постепенности въ развитіи религіознаго сознанія, но эта постепенность вовсе не исключаетъ воздѣйствія божественнаго на духъ человѣка въ сферѣ религіи. Все дѣло въ томъ, чтобы правильно представлять это воздѣйствіе Божіе. Воздѣйствіе Божіе есть, безъ сомнѣнія, нѣчто внѣшнее для нашей души. Однако нельзя представлять его такъ, будто оно порождаетъ и въ нашей душѣ состоянія совершенно внѣшнія, пассивныя, въ которыхъ она не принимаетъ никакого дѣятельнаго участія. Нѣтъ. Воздѣйствіе Божіе порождаетъ въ нашей душѣ состоянія, настроенія, извѣстныя подъ именемъ религіозныхъ; но эти состоянія, настроенія есть ея собственныя состоянія. Душа можетъ перерабатывать ихъ, обращать ихъ въ представленія, понятія, сводить эти понятія въ систему. Воздѣйствіе Божіе на духъ человѣка можно такимъ образомъ сравнить съ актомъ чувственнаго воспріятія. Въ чувственномъ воспріятіи какой нибудь внѣшній предметъ дѣйствуетъ на нашу душу. На это дѣйствіе душа наша отзывается извѣстнымъ ощущеніемъ; но ощущеніе это есть ея собственное состояніе, есть нѣчто активное и никогда не производимое изъ внѣшняго возбужденія. Такое понятіе о воздѣйствіи Божіемъ на духъ человѣка вовсе не исключаетъ постепенности въ развитіи религіознаго сознанія. Различіе въ умственномъ, нравственномъ состояніи человѣчества, естественно, производитъ различіе въ самыхъ религіозныхъ состояніяхъ, въ ихъ переработкѣ въ представленія, понятія, въ систематизированіи этихъ представленій и понятій. Когда напр. человѣчество живетъ исключительно въ сферѣ бытія чувственнаго, тогда и его религіозныя представленія носятъ натуралистическій характеръ; когда человѣчество возвышается надъ сферою бытія внѣшняго чувственнаго до самосознанія, когда его духовныя силы окрѣпнутъ, тогда и религіозныя представленія его дѣлаются чище, возвышеннѣе. Воздѣйствіе Божіе на духъ человѣка усвояется въ послѣднемъ случаѣ душею правильнѣе, возвышеннѣе, переводится въ представленія и понятія болѣе чистыя, здравыя.

Итакъ, постепенность въ развитіи религіознаго сознанія не исключаетъ воздѣйствія Божія на религіозную жизнь человѣчества, какъ думаетъ Огюстъ Контъ, если только правильно представлять это воздѣйствіе. Но абсолютной постепенности въ исторія религіи нельзя допустить. Тутъ есть религіи совершенно новыя и это доказывается слѣдующими соображеніями. Есть религіи, которыя не могутъ быть генетически вы-

ведены изъ предшествующаго религіознаго развитія. Отношеніе ихъ къ старымъ религіямъ чисто отрицательное. Въ старыхъ религіяхъ сознавалась неудовлетворенность данными религіозными представленіями, чувствовалась потребность чего то лучшаго; но какъ разрѣшить эту неудовлетворенность, въ чемъ состоитъ это лучшее—это вовсе не сознавалось. Новая религія даетъ разрѣшеніе этой неудовлетворенности, сообщая болѣе чистыя религіозныя представленія. Элементы новой религіи хотя, пожалуй, существовали и въ старой, но существовали въ такихъ безпорядочныхъ соединеніяхъ, что они представляли вовсе не то, что̀ даетъ новая религія, поставивъ эти элементы въ совершенно новыя и чистыя комбинаціи. Очевидно, такая чисто отрицательная связь новой религіи съ старой объясняетъ только то, почему новая религія была принята, почему она упрочилась въ сознаніи, но далеко не достаточна для объясненія самаго происхожденія новой религіи. Какъ логическое противорѣчіе не можетъ само по себѣ разрѣшиться въ нѣчто положительное, опредѣленное, такъ и въ дѣйствительной жизни противоположности не разрѣшаются сами собою. Этотъ фактъ появленія въ исторіи религіи совершенно новыхъ религій въ конецъ разрушаетъ теорію Огюста Конта, отрицающую промыслъ Божій въ религіозной жизни человѣчества. Если бы одни только естественныя вліянія обусловливали исторію религіи, тогда послѣдняя не представляла бы перерывовъ, скачковъ. Если же эти перерывы есть въ видѣ религій совершенно новыхъ, слѣдовательно для объясненія ихъ нужно допустить внѣшнее, творческое начало. Такимъ началомъ является Богъ, Который возбудилъ въ душѣ человѣка и первыя религіозныя расположенія.

(Окончаніе впредь).

Изъ замѣтокъ бывшаго уніатскаго іеромонаха, нынѣ православнаго *) А. В. Т.

Послѣ втораго моего путешествія въ Іерусалимъ и другія страны Востока, я поселился (1858 г.) въ Венгріи и тамъ поступилъ въ монастырь (иначе поселиться не было возмож-

*) Этотъ отрывокъ изъ замѣтокъ, имѣющій общее значеніе для церковной исторіи западныхъ славянъ, ясно показываетъ, какое значеніе имѣетъ въ религіозной жизни народа церковный обрядъ.

ности). Въ началѣ шестидесятыхъ годовъ появилась во Львовѣ газета «Слово», и я помѣстилъ въ ней рядъ статей о русской народности и о необходимости очищенія восточнаго обряда уніатской русской церкви отъ втиснувшейся или насильственно введенной латинизаціи этого обряда. Эти статьи произвели большое впечатлѣніе и возбудили движеніе въ такомъ направленіи среди духовенства и интеллигенціи русской Галиціи. Между прочимъ усердіемъ въ очищеніи обряда отличился о. Іоаннъ Наумовичъ. Вслѣдствіе этого враждебная русскимъ партія сдѣлала на него доносъ папскому нунцію въ Вѣнѣ, какъ на вводящаго схизматическіе порядки. Нунцій монсиньоръ Люка, минувъ уніатскаго митрополита блаженной памяти Григорія Яхимовича, предалъ Наумовича суду латинскаго Львовскаго архіепископа, и тотъ назначилъ слѣдователемъ сосѣдняго Наумовича латинскаго декана (благочиннаго), личнаго врага Наумовича. Наумовичъ, тогда еще незнакомый лично со мною, обратился ко мнѣ письменно за совѣтомъ, какъ ближе знакомому съ римскими дѣлами. Въ моемъ отвѣтѣ ему я совѣтовалъ аппеллировать въ Римъ, на томъ основаніи, что нунцій въ противность опредѣленіямъ каноновъ, помимо Львовскаго уніатскаго митрополита, перваго и естественнаго судіи священниковъ своей паствы, предалъ его суду латинскаго Львовскаго архіепископа, которому восточный обрядъ чуждъ и мало извѣстенъ. Онъ, можетъ быть, даже врагъ тому обряду, какъ это часто случается среди поляковъ.

Монсиньоръ Люка былъ мнѣ лично знакомъ и весьма благосклонно относился къ поднятому мною въ Римѣ дѣлу о соединеніи церквей. Почему я рѣшился напомнить ему прямо о дѣлѣ о. Наумовича. Содержаніе моего письма было слѣдующее: по всей Галиціи и даже между русскими Венгріи распространилась молва о преданіи о. Наумовича суду архіепископа латинскаго помимо естественнаго его судіи русскаго митрополита. Эта вѣсть волнуетъ и возмущаетъ народъ, что можетъ имѣть весьма грустныя послѣдствія. Вотъ почему я осмѣливаюсь писать ему нунцію и представить ему, что предки наши заключали унію съ римскимъ престоломъ, подъ условіемъ, что ихъ восточный обрядъ не подвергнется никогда никакой перемѣнѣ и вездѣ ненарушимо будетъ сохраняться. Слѣдовательно, каждый нашъ священникъ имѣетъ полное право отбросить всѣ тѣ примѣси, занятыя изъ латинскаго обряда, которыя насильственно или другимъ образомъ втиснулись въ нашъ восточный обрядъ. Затѣмъ естественный судія уніатскаго свя-

щенника есть его уніатскій Львовскій митрополитъ. Преданіе уніатскаго священника суду латинскаго архіепископа противно канонамъ церкви, тѣмъ больше, что онъ, какъ чуждый по обряду и народности обвиняемаго, не можетъ знать точно восточнаго обряда и даже можетъ относиться враждебно къ нему, что нерѣдко встрѣчается преимущественно въ польскомъ духовенствѣ. Не знаю, подѣйствовало ли мое письмо, или по другимъ причинамъ, но дѣло осталось безъ послѣдствій, по крайней мѣрѣ я не знаю, чѣмъ оно кончилось. Вскорѣ послѣ сего я перешелъ изъ Венгріи въ Галицію, и вотъ во Львовѣ получаю письмо нунція въ отвѣтъ на мое къ нему письмо: «я знаю, что вы, Наумовичъ и другіе придерживаетесь Брестскаго собора и не принимаете Замосцьскаго собора. Но вы должны признать, что ни вы, ни Наумовичъ, ни какой либо другой священникъ не вправѣ измѣнять самовольно то, что уже введено и принято въ обрядѣ, и что такое измѣненіе, если оно нужно, должно быть сдѣлано церковнымъ начальствомъ, которое лишь одно пользуется этою властію. Потому, ради устраненія всякихъ смутъ, я прошу Васъ уговорить Львовскаго митрополита и его капитулу (консисторію), а также епископа Перемышльскаго и его консисторію, чтобы они представили Его Святѣйшеству Папѣ, какія именно измѣненія нужно ввести въ вашъ обрядъ? Только послѣ утвержденія желаемыхъ измѣненій Его Святѣйшествомъ можетъ быть правильно введенъ вездѣ у васъ точный обрядъ по древнимъ правиламъ восточной церкви. Что же касается преданія Наумовича суду латинскаго архіепископа, это было допущено лишь потому, что Львовскій митрополитъ иногда едва по истеченіи шести мѣсяцевъ даетъ намъ отвѣтъ на наши письма».

Письмо нунція я сообщилъ блаженной памяти митрополиту Яхимовичу. Онъ мнѣ сказалъ: «это правда, что я не спѣшу съ отвѣтами, да и не зачѣмъ спѣшить!». Затѣмъ я сказалъ: «вы видите, Ваше Высокопреосвященство, что нунцій желаетъ, чтобы я уговаривалъ Васъ и Вашу консисторію и также епископа Перемышльскаго съ его консисторіей сдѣлать представленіе, какія измѣненія нужно ввести въ нашъ обрядъ и это предложеніе представить на утвержденіе папы. Позвольте мнѣ высказать объ этомъ мое мнѣніе, я убѣжденъ, что если вы исполните желаніе нунція, то ваше представленіе осталось бы въ Римѣ подъ зеленымъ сукномъ неразрѣшенное до окончанія вѣка. Вмѣсто того, я совѣтовалъ бы вамъ, назначить коммиссію изъ людей хорошо знающихъ и любящихъ нашъ обрядъ,

которая бы составила правильный уставъ совершенія всѣхъ обрядовъ нашей церкви, и затѣмъ въ силу вашей митрополичьей власти повелѣть указомъ точно исполнять этотъ уставъ въ обѣихъ епархіяхъ. Узнавъ объ этомъ, въ Римѣ будутъ недовольны, вознегодуютъ, но дѣло будетъ сдѣлано, и измѣнить его не посмѣютъ.

На что рѣшился сей истинно для блага своей паствы трудящійся Владыка, не знаю, такъ какъ скоро послѣ этого я уѣхалъ изъ Львова и затѣмъ, по указу намѣстничества былъ удаленъ изъ предѣловъ Галиціи. Послѣ я узналъ, что митрополитъ окружнымъ посланіемъ востребовалъ, чтобы священники представили ему свои мнѣнія, что̀ нужно устранить или измѣнить изъ вошедшихъ въ нашъ обрядъ чуждыхъ ему обычаевъ? Вмѣстѣ съ тѣмъ назначилъ коммиссію для разбора этихъ мнѣній. Но смерть, скоро постигшая незабвеннаго Владыку, не позволила ему совершить этого дѣла. Преемнику же его Литвиновичу уже не до того было.

Почти одновременно съ этимъ происшествіемъ и вслѣдствіе, какъ можно полагать, доноса латино-поляковъ, я получилъ изъ Рима письмо отъ секретаря пропаганды монсиньора Барнабо, подъ заглавіемъ: «ex'audientia sanctissimi», что равносильно нашему «по указу Его Императорскаго Величества». Въ письмѣ, очень короткомъ, было сказано, что въ Галиціи между русскими уніатами и латино-поляками былъ водворенъ уже миръ и согласіе, и что я моими статьями успѣлъ опять раздуть ссоры и ненависть, почему запрещается мнѣ писать и печатать что либо въ такомъ направленіи. Въ отвѣтъ на этотъ указъ я написалъ монсиньору секретарю, что не мы, русскіе, нападаемъ на латино-поляковъ, а напротивъ мы всегда подвергаемся притѣсненіямъ и гоненіямъ отъ нихъ и только защищаемся. Выказавъ пространно, какія притѣсненія и гоненія претерпѣвала уніатская русская церковь отъ латино-поляковъ съ самаго почти начала ея существованія, которыя не прекращаются и въ настоящее время, я закончилъ тѣмъ, что справедливѣе было бы запретить латино-полякамъ вмѣшиваться въ дѣла уніатской церкви, и если бы они это сдѣлали, тогда само собою водворились бы миръ и согласіе. На это письмо я получилъ лаконическій отвѣтъ, что, не входя въ разборъ моего оправданія, я лучше сдѣлаю, если не буду ничего писать въ такомъ направленіи. Тѣмъ и кончилось дѣло.

А. В. Т. (Херсонск. Епарх. Вѣд.)

---

*

Библіографическая замѣтка.

Безуміе на Руси галицкой, Ѳ. И. Досинчука. Житоміръ, 1886 г.

Вышедшая осенью 1886 года брошюра, заглавіе которой приведено въ началѣ этой замѣтки, содержитъ въ себѣ данныя о положеніи русскихъ въ Галиціи и о томъ, какъ они относятся къ этому положенію и какой думаютъ найти выходъ изъ него. Показанія свидѣтеля очевидца всегда интересны, а тѣмъ болѣе показанія такого очевидца, который, какъ Ѳ. И. Досинчукъ, испыталъ на себѣ всѣ прелести польско-жидовско-австрійскаго режима въ несчастной Галиціи. Авторъ сравниваетъ положеніе русскихъ поляковъ и австрійскихъ русиновъ и приходитъ къ тому выводу, что единственный исходъ для угнетеннаго тройнымъ игомъ народа, это — соединиться съ Россіей.

Такое стремленіе галицкихъ русиновъ становится вполнѣ понятнымъ для каждаго, кто сколько нибудь знакомъ съ возмутительной картиной польско-іезуитскаго «безумія» въ Галиціи. «Ксендзы и іезуиты», говоритъ Досинчукъ:

«прямо уничтожаютъ законъ объ уніи; уніатовъ латинизируютъ и вѣру ихъ ругаютъ. Я увѣряю всѣхъ горячихъ и поляковъ и воскресенцевъ, что вскорѣ вся галицкая Русь отречется отъ уніи и присоединится къ православію, вслѣдствіе выходокъ со стороны іезуитовъ и воскресенцевъ. Во всякомъ случаѣ, мы свою несчастную автономію охотно отдадимъ въ обмѣнъ за абсолютизмъ въ Россіи и станемъ, по примѣру мазуровъ, врагами цѣлой Польши».

О галиційскихъ полякахъ авторъ говоритъ:

«Польская шляхта и іезуиты непремѣнно черезъ лѣтъ 20 или 25 перейдутъ въ сторожей-батраковъ къ евреямъ, и первые передадутъ имъ свои гербы и имѣнія».

Далѣе авторъ рисуетъ такую картинку изъ конституціонной жизни галицкой Руси:

«Мнѣ пишутъ изъ Подгаецъ (въ Галиціи), что іезуиты и воскресенцы «бѣсились», а на сыропустной недѣлѣ приказали уніатскому приходскому священнику, извѣстному слабостью духа, о. Іосифу Дудыкевичу говорить въ подгаецкой церкви проповѣдь исключительно о православіи, на что онъ согласился. Но такъ какъ прихожане узнали, что Дудыкевичъ будетъ говорить въ этомъ направленіи, то собрались въ церковь,

гдѣ продажный проповѣдникъ безъ стыда ругалъ православную вѣру по указу воскресенцевъ, говоря, что въ этой вѣрѣ чортъ воюетъ и т. д. Онъ просилъ беречь вѣру католическую уніатскую, бросилъ анаѳему на меня и другихъ, говоря: «уже одна проклятая душа, извѣстная вамъ, сидитъ въ тюрьмѣ, но я слышалъ, что и другіе такіе изъ моихъ прихожанъ недовѣрки будутъ завтра арестованы, тѣ, которые записали свою душу чорту—присоединеніемъ къ православію». Въ заключеніе о. Дудыкевичъ спрашивалъ своихъ прихожанъ: не знаютъ ли они между собою ложныхъ пророковъ православія. Въ отвѣтъ на это прихожане начали стучать и смѣяться надъ его словами, за это онъ обругалъ своихъ прихожанъ разбойниками и кончилъ словами: «вы желаете заступника св. Петра, т. е. св. отца въ Римѣ, убить и распять».

Интересно сопоставить съ этимъ взглядъ автора на положеніе поляковъ въ Россіи.

«Польша», говоритъ онъ: «своими возстаніями ведетъ борьбу противъ Россіи съ половины 19-го столѣтія и усматриваетъ въ ней «swego wroga» (своего врага), не понимая, что на Волыни, Украинѣ и Подолѣ ей гораздо лучше живется, чѣмъ въ Пруссіи. Напротивъ, я вижу здѣсь въ краѣ, какъ поляки свободно пользуются правомъ промысла и другими коммерческими выгодами. Поляки занимаютъ здѣсь и въ глубинѣ Россіи должности, свободно исповѣдуютъ свою религію, чего я и не предполагалъ, живя въ Галиціи. Здѣшніе русскіе настолько добры, что не мѣшаютъ большому числу поляковъ входить въ составъ городской думы, и польская народность въ «забранныхъ краяхъ» имѣетъ полнѣйшую возможность защищать свои интересы, отстаивать свои права и хозяйничать».

Тѣмъ болѣе характерно отношеніе поляковъ къ русскому народу и православной вѣрѣ.

«Мнѣ», говоритъ онъ: «здѣсь (т. е. въ Россіи) приходилось слышать мнѣнія газетъ польскихъ со словъ многихъ польскихъ пановъ, будто въ уніатскихъ церквахъ богослуженіе совершается на латинскомъ языкѣ, что въ церкви нѣтъ царскихъ вратъ, что обряды римскіе и унія все одно, и что вообще католики ни въ чемъ не отличаются отъ уніатовъ. Многіе поляки спрашивали меня по пріѣздѣ въ г. Житоміръ, буду ли я ходить въ церковь или костелъ вмѣстѣ съ чехами, гдѣ буду пріобщаться? Если я отвѣчалъ, что не я одинъ буду ходить въ церковь, но и чехи, то мнѣ даже ксендзы говорили, что меня сейчасъ же послѣ причастья припишутъ къ

православію, что это будетъ ужасный грѣхъ, а еще тѣмъ большій, когда за собою потяну чеховъ и оскорблю католицизмъ. Тутъ мнѣ пришлось отъ одной женщины Северины Степко слышать такую исторію: она повѣнчалась съ полякомъ иностранцемъ пятнадцать лѣтъ тому назадъ, черезъ три года послѣ свадьбы мужъ ея уѣхалъ съ ея деньгами навсегда. Северина Степко католичка изъ Кіевской губерніи, желала повѣнчаться вторично, но уже съ православнымъ, обратилась къ Житомірскому бискупу Козловскому, который сказалъ ей: «i ty dziecko chcesz przyjąć schizmatycką wiarę», обѣщая ей свою помощь во всемъ, лишь бы она не выходила за православнаго и не присоединялась къ православію. На второй день пасхи въ костелѣ однимъ житомірскимъ ксендзомъ была сказана проповѣдь, гдѣ между прочимъ были такія слова: «Bracia polacy! Wiara nasza polska zwycięży i pokona drugą wiarę, gdyż ona starsza nad wszystkie», т. е. польская вѣра должна побѣдить православную».

О томъ, что пришлось вытерпѣть самому автору брошюры отъ житомірскихъ поляковъ, изъ прежнихъ сообщеній уже извѣстно. Но вотъ что онъ передаетъ о своихъ мытарствахъ въ Галиціи, вызванныхъ наущеніями живущихъ въ Россіи поляковъ.

«Польская пропаганда увѣряетъ всякаго, что Русь, а въ особенности Россія имѣетъ много шпіоновъ за предѣлами Россіи, которымъ хорошо платятъ. Я думалъ, что это вздоръ, но оказывается, что и здѣшніе поляки того же мнѣнія. Когда я въ ноябрѣ 1885 г. отправился по своимъ дѣламъ въ Галицію, то вдругъ «bracia braciom» донесли, а тѣ передали властямъ о моемъ переходѣ въ православіе, и о томъ, что я будто бы просилъ о подданствѣ русскомъ, что былъ въ тайныхъ сношеніяхъ съ русскими и привезъ съ собою въ Галицію подозрительныя книги. Я дѣйствительно не могъ забрать съ собою въ Россію все сразу и потому поручилъ одному своему знакомому доставить мнѣ изъ Подволочиска (послѣдняго вокзала въ Австріи) ящикъ съ малороссійскими книгами, между которыми былъ и портретъ государя Александра II-го, а кромѣ того многія другія домашнія вещи. Знакомый мой отъ себя просилъ перевезти мое имущество за-границу другое лицо. Передъ самою русскою границею австрійскіе жандармы задержали безъ малѣйшаго повода все мое добро и, подъ предлогомъ, будто вещи мои вывезены изъ Россіи, конфисковали. Часть вещей продали за ничтожную цѣну, а часть раз-

воровали; ящикъ же съ книгами передали политическимъ властямъ. Узнавъ объ этомъ, я поѣхалъ на мѣсто конфискаціи и домогался получить свои вещи; мнѣ отвѣтили, что это было сдѣлано потому, что они думали, будто эти вещи привезены изъ Россіи. Такъ какъ я не оставлялъ дѣла, то черезъ два дня, по доносу какого-то поляка изъ Россіи, меня арестовали, какъ «московскаго шпіона», отобрали мой австрійскій паспортъ и билетъ волынскаго губернатора, а комендантъ жандармовъ отправилъ меня въ судъ Новаго Села, а этотъ послѣдній заперъ меня въ тюрьму. По дорогѣ комендантъ велѣлъ мнѣ уплатить за подводу, называя меня «przeklętym moskalem i szyzmatykiem». Послѣ двѣнадцатидневнаго ареста въ Новомъ Селѣ, по требованію прокурора, меня препроводили, какъ арестанта и «московскаго шпіона», въ Тарнопольскую тюрьму, въ сопровожденіи двухъ жандармовъ, которые приказали мнѣ опять заплатить за подводу. Здѣсь было произведено слѣдствіе о нарушеніи мною общественнаго порядка и тишины по § 113 З. к., на основаніи чего, я пробылъ полтора мѣсяца въ Тарнопольской тюрьмѣ.

Причиною моего долгаго ареста, по объясненію политическихъ властей, такъ называемаго «староства» въ Подгайцахъ, былъ доносъ, представленный суду въ Бережанахъ, обвинявшій меня, что будто бы мной не были уплачены налоги, когда я былъ купцомъ въ Подгайцахъ въ Галиціи. Кромѣ того, постарались сами чиновники поляки, изъ мести за мою непоколебимость въ патріотизмѣ русскомъ, черезъ фирму одного жидка, донести суду, будто бы я, какъ бывшій купецъ, улизнулъ изъ Австріи въ Россію, не уплативъ долговъ. Окружной судъ въ Бережанахъ, а особенно слѣдователь, полякъ и шляхтичъ Сабатовскій, не обращалъ вниманія на мою апелляціонную жалобу, только изъ подъ земли хотѣлъ выкопать малѣйшій фактъ обвиненія въ коммерческомъ отношеніи; обращался ко многимъ купцамъ въ Вѣну, отъ которыхъ я выписывалъ товары, но все напрасно, ибо никто изъ купцовъ и не купцовъ ко мнѣ не привязался и не желалъ отъ меня денегъ. Хотя слѣдствіе производилось съ большой энергіей для открытія моей вины и мучено меня, но оказалось тѣмъ, чѣмъ было и прежде простою клеветою. На основаніи первыхъ доносовъ изъ Россіи власть тюремная обходилась со мною очень грубо, называя меня во всеуслышаніе «Szyzmatykiem» и шпіономъ, запрещали вести переписку съ женою на русскомъ языкѣ и по указу прокурора и слѣдователя не до-

пускали ко мнѣ знакомыхъ. Когда я заболѣлъ, то мнѣ принесли лѣкарство, а когда я началъ его принимать, то нашелъ въ немъ стекло, которое, по счастью, мнѣ удалось вынуть изъ горла; я показалъ его управляющему тюрьмы, а онъ въ присутствіи посторонннихъ выхватилъ изъ рукъ у меня стекло и сказалъ: «вы счастливы, а то васъ пришлось бы докторамъ рѣзать послѣ смерти. Но понятно, ни врача или аптекаря не станутъ въ отравленіи васъ обвинять, а сказали бы, что вы покушались на самоубійство». Во время допроса я объявлялъ объ этомъ въ судѣ и просилъ тоже обратить вниманіе, что жандармы и политическія власти меня ограбили, просилъ распорядиться притянуть къ отвѣту жандармовъ и доносчиковъ за мое имущество и оскорбленіе чести, на что получилъ отвѣтъ судьи Сабатовскаго: «pan chcesz że by pan dłużej siédzial w więzieniu», и на томъ конецъ. Передъ освобожденіемъ, о которомъ я еще не зналъ, просилъ я вписать мою жалобу въ протоколъ, но мнѣ вторично отказали. На другой день ко мнѣ въ тюрьму явились чиновникъ суда и управляющій тюрьмою, сдѣлали ревизію, забрали отъ меня записки съ фактами о производствѣ слѣдствія прокуроромъ и о томъ, какъ поступаетъ прокуроръ и судъ съ евреями; когда при выборахъ въ рейхсратъ покупаютъ голоса, какъ наказываютъ за преступленія евреевъ, а тѣмъ больше «братій поляковъ», забрали русскія газеты и чистую бумагу съ кускомъ карандаша. Въ скоромъ времени меня вызвалъ судья, отдалъ конфискованныя мои нѣкоторыя замѣтки и газеты и сказалъ, что онъ надѣется на скорое мое освобожденіе: «będziesz pan wolny, jednak nie radzę panu występywać przeciw Rządowi gdyż dłużej mógł byś pan siedzieć».

Чрезъ недѣлю вызвали меня къ прокурору и тремъ судьямъ для объясненія,—почему я веду тайную корреспонденцію и пишу глупости на властей; на что я отвѣчалъ, что я подъ строгимъ надзоромъ, а о томъ, что мнѣ вовсе нельзя писать, я не зналъ, видѣлъ только, что евреи и поляки изъ тюрьмы передаютъ тайно черезъ окна письма, почему же мнѣ нельзя? По выслушаніи моихъ отвѣтовъ судъ меня освободилъ безъ малѣйшаго наказанія чрезъ три мѣсяца послѣ заключенія въ тюрьму. Послѣ освобожденія я, не обращая вниманія на слова моего судьи, обжаловалъ политическія власти и жандармовъ передъ намѣстничествомъ во Львовѣ и императоромъ Францомъ-Іосифомъ, но по сію пору не получилъ результата. Только знакомые пишутъ мнѣ оттуда».

Въ концѣ своей брошюры авторъ дѣлаетъ вполнѣ справедливое заключеніе, что

«вслѣдствіе бесѣдъ князя Бисмарка противъ поляковъ въ настоящее время вражда польскаго элемента къ Россіи и русскому народу не ослабѣла, напротивъ, кромѣ брошюры Замойскаго, о которой раньше говорилось въ газетахъ, поляки согласились бы съ Бисмаркомъ на германизацію всѣхъ коренныхъ польскихъ земель, лишь бы только помочь имъ побѣдить Россію и обратить русскія провинціи въ польское государство». «Поляки на Галицкой Руси въ меньшинствѣ», говоритъ онъ: «а однако пользуются большими правами, чѣмъ сверхъ трехмилліонный русскій народъ. Здѣсь (въ Россіи) также полякамъ скверно не живется между добродушнымъ и гостепріимнымъ русскимъ народомъ. Тутъ иностранцы пользуются выгодами, и откровенно чехи благодарны русскому правительству за сочувствіе. Одни поляки лишь недовольны, а спросить нужно ихъ, когда и чѣмъ они были довольны? Заключеніе поэтому таково, что намъ малороссамъ и всѣмъ русскимъ не надо вѣрить въ панскую милость, цыганскую пріязнь и еврейскую честность, только молиться одному Богу и служить одной святой Руси».

(Кіевлянинъ).

Приглашеніе къ пожертвованіямъ.

На западной окраинѣ нашего отечества, въ предѣлахъ Холмско-Варшавской епархіи, находится посадъ Лѣсна, расположенный среди бывшаго уніатскаго населенія Сѣдлецкой губерніи, по изволенію Промысла Божія, возсоединившагося въ 1875 году со Святою Православною Церковію вмѣстѣ съ прочими уніатами Подлясья и Холмской Руси.

До возсоединенія уніатовъ въ Лѣснѣ существовалъ великолѣпный латинскій костелъ; въ немъ находилась чудотворная икона Божіей Матери, чтимая и католиками и православными. На поклоненіе Лѣснянской святынѣ стекались десятки тысячъ паломниковъ уніатовъ и православныхъ изъ сосѣднихъ губерній Имперіи. Долгое время Лѣснянскій костелъ съ его святыней служилъ однимъ изъ центровъ распространенія латинства и полонизма между уніатскимъ населеніемъ Подлясья и Холмской Руси, родственнымъ намъ по духу и языку

и лишь хитростью враговъ православія и русской народности отторгнутымъ три вѣка тому назадъ отъ единенія съ Русскою церковію и общей государственной жизни православной Россіи.

Послѣ возсоединенія уніатовъ Лѣснянскій костелъ переданъ въ православное духовное вѣдомство и обращенъ въ православную церковь, въ которую передана и чудотворная икона Божіей Матери, а для совершенія въ церкви богослуженія назначенъ причтъ. Такимъ образомъ, по устроенію Божію, тамъ гдѣ еще недавно звуки органа и латинское пѣніе оглашали костелъ, новыя чада Православной Церкви слышатъ православное богослуженіе на родномъ, понятномъ имъ языкѣ. Но чтобы Лѣснянская церковь съ ея святыней могла имѣть полное вліяніе на окрестныя мѣстности населенныя возсоединенными, по моему ходатайству, указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода разрѣшено учредить въ Лѣснѣ православную женскую общину.

На первое время при общинѣ предположено устроить женскую школу для 50 дѣвочекъ изъ дѣтей возсоединенныхъ поселянъ, съ общежитіемъ для учащихся, дабы въ подрастающемъ поколѣніи съ юныхъ лѣтъ насаждать и возращать сѣмена православія. Кромѣ сего, при общинѣ предположено устройство богадѣльни и больницы на 10 кроватей для бѣдныхъ женскаго пола, дабы дѣлами любви и христіанскаго милосердія къ страждущимъ ближнимъ привлечь къ общинѣ сочувствіе и любовь мѣстнаго населенія, и чтобы притекающіе къ Лѣснянской иконѣ Божіей Матери за душевнымъ врачеваніемъ и утѣшеніемъ поклонники находили въ общинѣ въ случаѣ нужды и помощь телесную.

Для осуществленія предположенныхъ благотворительныхъ цѣлей требуются значительныя суммы, а въ наличности средствъ не имѣется. Обращаемся ко всѣмъ православнымъ русскимъ людямъ ревнующимъ объ успѣхахъ святой православной вѣры съ усерднѣйшею просьбой придти на помощь устрояемой Лѣснянской общинѣ своими посильными пожертвованіями, да видятъ и разумѣютъ иновѣрцы, что Святая Русь сильна своею любовью къ православію. Не оскудѣетъ рука дающаго на святое богоугодное дѣло. Приношенія и самыя незначительныя будутъ приняты съ глубокою признательностью. Имена же благочестивыхъ жертвователей внесены будутъ въ синодикъ Лѣснянской церкви для вѣчнаго поминовенія благотворителей предъ чудотворнымъ образомъ Божіей Матери.

Пожертвованія могутъ быть доставляемы: «Въ городъ *Варшаву,* въ Холмско-Варшавскую православную духовную консисторію», или же прямо на имя архіепископа Холмско-Варшавскаго, высокопреосвященнаго Леонтія.

Лѣтопись текущихъ событій.

Царскіе дары въ церкви прибалтійскаго края. Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ отправить въ г. Митаву, въ Симеоновскую церковь, церковныя облаченія. Во исполненіе таковой Высочайшей воли, г. министръ императорскаго двора, его сіятельство графъ Воронцовъ-Дашковъ препроводилъ, какъ сообщаютъ «Курляндскія Губерн. Вѣдом.», къ г. начальнику курляндской губерніи для передачи по принадлежности: малиноваго бархата шитыя золотомъ и серебромъ ризы, епитрахили, набедренники, пояса, воздухи покровы и проч., всего 24 предмета. Государь Императоръ, какъ сообщаютъ «Эстл. Губерн. Вѣдом.», пожаловалъ также церковныя облаченія ревельскому Преображенскому собору и молитвеннымъ домамъ на островѣ Даго и въ Леалѣ.

Слухъ о назначеніи православнаго епископа въ Ревель. Въ «Церков Вѣстникѣ» передаютъ, какъ слухъ, объ имѣющемъ послѣдовать назначеніи особаго православнаго епископа въ г. Ревель. Православное ревельское викаріатство открыто еще въ 1817 году; въ 1865 году оно перечислено отъ петербургской епархіи къ епархіи рижской и съ 1870 г. донынѣ фактически пребывало празднымъ, хотя въ 1880 г. настоятель нашей миссіи въ Японіи архимандритъ Николай, при возведеніи въ санъ епископа и наименованъ епископомъ ревельскимъ, но его служебная дѣятельность посвящена исключительно дѣлу православія на дальнемъ Востокѣ. Въ настоящее время, какъ передаютъ, наше правительство, въ видахъ упроченія православія въ Прибалтійскомъ краѣ, пришло къ мысли о необходимости имѣть въ Ревелѣ не номинальнаго только епископа; намѣченъ уже и кандидатъ на эту должность изъ уроженцевъ мѣстнаго края и изъ мѣстнаго приходскаго духовенства, близко знающій мѣстные языки и нужды своего края, долгое время принимавшій дѣятельное участіе при обращеніи эстовъ въ православіе и потому вполнѣ удовлетворяющій требованіямъ православной епископской каѳедры. Мы увѣрены, что такое назначеніе новаго епископа въ г. Ревель, хотя бы и на правахъ епископа-викарія, значительно упрочитъ положеніе православныхъ въ прибалтійскомъ краѣ.

Заботы объ усиленіи духа церковности и благоговѣйнаго отношенія къ святынѣ въ сельскихъ школахъ Юго-Западнаго края. Духъ церковности и благоговѣнія къ святынѣ необходимо внѣдрять прежде всего въ народной школѣ, и въ этомъ отношеніи заслуживаетъ сочувственнаго вниманія циркулярное предложеніе попечителя кіевскаго учебнаго округа Голубцова о возложеніи «наблюденія, какъ нравственнаго обязательства, на законоучителей и учителей, чтобы отношеніе дѣтей къ св. евангелію (все болѣе распространяющемуся среди учениковъ народныхъ школъ) находилось въ полномъ соотвѣтствіи съ тѣми религіозно-воспитательными цѣлями, съ какими дается эта книга въ руки дѣтямъ, и чтобы поддерживать въ нихъ и укрѣплять къ евангелію чувство того же высокаго благоговѣнія, какое выражаетъ всякій православный христіанинъ при чтеніи евангелія во время богослуженія или совершенія таинства». Въ частности предложеніемъ предписывается «къ обязательному исполненію, во первыхъ, чтобы предъ чтеніемъ евангелія, будетъ ли это предъ началомъ урока, или во время его, дѣти поднимались съ своихъ мѣстъ и, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, слушали чтеніе евангелія стоя; по окончаніи чтенія, учащіеся должны снова осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ; во-вторыхъ, чтобы чтеніе изъ евангелія не было слишкомъ продолжительно, что можетъ вызвать утомленіе и невниманіе къ слову Божію».

Проектъ соединенія въ губерніяхъ юго-западнаго края административнаго управленія народными школами министерства народнаго просвѣщенія и церковно-приходскими. Мы слышали изъ достовѣрнаго источника о весьма важномъ для нашего края проектѣ соединенія управленія школами министерства народнаго просвѣщенія и церковно-приходскими. Проектъ выработанъ совмѣстной коммиссіей изъ членовъ училищнаго совѣта при св. синодѣ и министерства народнаго просвѣщенія и долженъ, какъ сообщаютъ, въ скоромъ времени поступить на разсмотрѣніе правительства.

Церковно-приходскими школами въ губерніи, по положенію 1884 г., завѣдуетъ, подъ наблюденіемъ епархіальнаго архіерея, епархіальный совѣтъ, въ засѣданія котораго, съ правомъ совѣщательнаго голоса, приглашаются иногда предводитель дворянства, мировые посредники и инспектора народныхъ школъ. Министерскими-же школами въ юго-западномъ краѣ завѣдуютъ инспектора народныхъ школъ, подчиненные непосредственно попечителю учебнаго округа. Въ нашемъ краѣ пока нѣтъ должности директоровъ народныхъ училищъ, которымъ были-бы подчинены инспектора.

Новый проектъ, какъ намъ сообщаютъ, предлагаетъ *общеадминистративный типъ* для школъ юго-западнаго края. Всѣ безъ исключенія народныя школы губерніи предполагается подчинить вѣдѣнію губернскаго училищнаго совѣта, предсѣдателемъ котораго будетъ епархіальный архіерей. Въ число членовъ совѣта непремѣнными членами войдутъ: ректоръ семинаріи, какъ представитель религіознаго, и директоръ народныхъ школъ (должность эту предполагается учредить и въ нашемъ краѣ),—какъ представитель свѣтскаго образованія. Инспектора народныхъ школъ будутъ подчинены совѣту; на нихъ будетъ возложено инспектированіе и церковно-приходскихъ школъ.

Такое объединеніе управленія народными школами, надѣемся, устранитъ недоразумѣнія и препирательства, возникающія между представителями администраціи двухъ типовъ нашихъ народныхъ школъ.

Говорятъ, что проектъ этотъ предполагается ввести въ юго-западномъ краѣ въ видѣ опыта, чтобы, въ случаѣ успѣшности теченія школьнаго дѣла при такихъ условіяхъ, ввести новый типъ административнаго управленія школъ и во всей имперіи. (Кіев. Слово).

Обращеніе штундистовъ. Штундизмъ, распространившійся по многимъ селамъ и деревнямъ Таращанскаго уѣзда, начинаетъ наконецъ вымирать и притомъ въ цѣлыхъ селеніяхъ, съ ихъ вожаками во главѣ. Къ числу такихъ саленій принадлежитъ м. Боярка. До осени прошлаго года, не смотря на всѣ убѣжденія священника, штундисты упорно стояли на своемъ. Но вотъ главарь мѣстныхъ штундистовъ, человѣкъ старый, но еще довольно крѣпкій и бодрый, убѣдился наконецъ въ своемъ заблужденіи изъ чтенія книгъ священнаго писанія. Свои доводы относительно заблужденія онъ началъ излагать на собраніяхъ, результатомъ чего, по прошествіи нѣкотораго времени, было постановлено—обратиться съ просьбой къ священнику о принятіи мѣстечка вновь въ лоно православной церкви. Просьба штундистовъ конечно немедленно была исполнена: назначенъ былъ день, въ который всѣ неполучившіе таинства крещенія и брака должны были явиться въ церковь. Множество народа изъ окрестныхъ селъ и деревень явилось смотрѣть никогда невиданное явленіе. Обрядъ совершенія таинствъ производился торжественно, при чемъ, по словамъ корреспондента «Южнаго Края», всѣ горячо молились, нѣкоторые отъ умиленія даже плакали. По окончаніи богослуженія всѣ начали обнимать и цѣловать другъ друга, поздравляя съ принятіемъ таинствъ.

Кредитъ на причтовыя постройки въ Западномъ краѣ. Вслѣдствіе ходатайствъ мѣстныхъ генералъ-губернаторовъ о необходимости болѣе значительныхъ денежныхъ средствъ на продолженіе работъ по устройству помѣщеній для причтовъ православныхъ сельскихъ приходовъ Западнаго края Государственный Совѣтъ, какъ

намъ сообщаютъ изъ Петербурга, разрѣшилъ кредитъ въ 35 тысячъ руб. для девяти западныхъ губерній. Для Кіевской же губерніи, въ виду ходатайства генералъ-адъютанта Дрентельна объ отпускѣ 37 тысячъ рублей для удовлетворенія потребности въ приходахъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, предполагается изыскать особыя средства.

Новый колоколъ въ Почаевской Лаврѣ. Предъ праздникомъ Рождества Христова изъ Москвы отправленъ по московско-брестской желѣзной дорогѣ и 13 января доставленъ въ Почаевскую лавру колоколъ въ 700 пудовъ вѣсомъ. отлитый 19 ноября на заводѣ Самгина. Колоколъ этотъ отлитъ въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Мысль объ этомъ подана была еще въ 1882 году тремя іеродіаконами Почаевской лавры и одобрена священно-архимандритомъ лавры архіепископомъ волынскимъ Тихономъ, нынѣ уже умершимъ. Замѣстившій его Высокопреосвящ. архіепископъ Палладій также сочувственно отнесся къ этому начинанію, сдѣлала пожертвованія братія лавры, помогли пожертвованіями добрые люди, исредства на колоколъ собрались. Въ числѣ жертвователей на него въ сборной книгѣ значатся имена кіевскихъ митрополита и генералъ-губернатора, нѣсколькихъ архіереевъ и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ начальствующихъ лицъ. Значительно помогъ средствами извѣстный по своимъ приношеніямъ на многія обители и церкви М. И. Ш—въ. На колоколѣ изображены вверху четыре евангелиста, а подъ ними слова: «Благовѣстите день отъ дне спасеніе Бога нашего». Въ среднемъ орнаментѣ находятся иконы Господа Саваоѳа, Почаевской Божіей Матери, явленія Богоматери на скалѣ почаевской и преп. Іова, а ниже ихъ портреты Государя Императора и Государыни Императрицы.

По вопросу объ общественныхъ запашкахъ. Объявленіе ставропольскаго губернатора, что крестьяне губерніи сознаютъ пользу сдѣланнаго имъ губернаторомъ предложенія о повсемѣстномъ введеніи общественныхъ запашекъ и отводятъ для этого отъ своихъ общественныхъ земель достаточные участки, удостоилось Всемилостивѣйшаго вниманія отмѣткой Его Величества: «весьма утѣшительно».

По вопросу о замѣщеніи штатныхъ мѣстъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ. Въ правительственныхъ сферахъ обращено въ послѣднее время особенное вниманіе на то, чтобы штатныя мѣста въ различныхъ центральныхъ и мѣстныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ были занимаемы исключительно русскими, православнаго исповѣданія. Такъ какъ въ таможенномъ департаментѣ и въ мѣстныхъ таможенныхъ учрежденіяхъ состоятъ теперь на службѣ поляки въ значительномъ числѣ, то имѣется въ виду ограничить число служащихъ поляковъ извѣстнымъ процентомъ, и предписать всѣмъ начальникамъ отдѣльныхъ управленій и частей точно придерживаться этого правила.

Семинарскія ревизіи профессорами Академій. Новый Академическій уставъ возвратилъ Дух. Академіямъ право производить ревизіи Семинарій чрезъ Академическихъ профессоровъ. Начало, такому порядку положила Московская Дух. Академія. По словамъ Современныхъ Извѣстій въ настоящемъ году профессоромъ Московской духовной академіи В. Д. Кудрявцевымъ-Платоновымъ имѣетъ быть произведена ревизія Московской духовной семинаріи, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ несостоявшаяся въ прошломъ году.

Относительно выписки духовенствомъ кіевской епархіи «Бесѣды». Духовенству Кіевской епархіи разослано на дняхъ чрезъ благочинныхъ предложеніе подписаться на «Бесѣду», издаваемую въ Варшавѣ. Изданіе «Бесѣды» предпринято съ цѣлью доставить православному сельскому населенію Привислинскаго края чтеніе, изъ котораго можно бы извлекать свѣдѣнія, полезныя въ сельскомъ быту и имѣющія непосредственное приложеніе къ жизни.

Будущій университетъ безъ студентовъ. Въ Сибири съ года на годъ ждутъ открытія университета, зданіе для котораго уже говорятъ, вполнѣ готово. Но открытіе это сопровождается слѣдующимъ казусомъ. Во всей Сибири существуетъ, кажется, 8 гимназій, которыя выпускаютъ ежегодно около 50 «зрѣлыхъ» юношей. Изъ нихъ человѣкъ 15—20 сейчасъ-же поступаютъ на службу, такъ что Сибирь можетъ дать своему университету ежегодно не болѣе 30 студентовъ. Поэтому, какъ передаютъ газеты, въ Петербургъ вызванъ попечитель сибирскаго округа спеціально для разрѣшенія вопроса—откуда взять студентовъ для будущаго университета. Г. попечитель высказался по данному вопросу въ томъ смыслѣ, что необходимо къ поступленію въ сибирскій университетъ допустить изгнанныхъ изъ другихъ университетовъ семинаристовъ, иначе онъ останется безъ студентовъ. Такимъ образомъ все дѣло сведется къ учрежденію университета въ Сибири для семинаристовъ Европейской Россіи. Мы ничего не имѣемъ противъ открытія дверей университета для семинаристовъ, но зачѣмъ требуется при этомъ гнать ихъ въ Сибирь—недоумѣваемъ.

(Еженедѣльное обозрѣніе).

Продажа села. Странныя вещи творятся у насъ на Руси. Оказывается, что и теперь еще, въ концѣ XIX вѣка, возможна, напримѣръ, продажа съ аукціона, по частной претензіи, цѣлаго села или, точнѣе, недвижимости цѣлаго сельскаго общества. Вотъ какой фактъ, между прочимъ, разсказывается на страницахъ «Орлов. Вѣстника».

На большой дорогѣ отъ Карачева на Болховъ есть с. Глотово заключающее въ предѣлахъ своихъ до 60 дворовъ. съ 300—350 человѣкъ населенія. У крестьянъ с. Глотова былъ собственный надѣлъ въ 100 десятинъ, и они еще купили у помѣщика Глѣбова 160 десятинъ

по 200 р. за каждую. Всѣ глотовскія земли—прекраснаго качества; имѣется у нихъ 40 десятинъ коноплянниковъ, за которыя сейчасъ предлагаютъ 6,000 р. Всѣ эти земли были заложены крестьянами, со всѣми усадьбами и постройками, въ харьковскомъ земельномъ банкѣ, и, кромѣ того, какому-то господину глотовскіе крестьяне за что-то—они говорятъ, что и сами не знаютъ,—выдали вексель на 1,500 руб. Этотъ послѣдній продалъ свой вексель компаніи орловскихъ евреевъ, занимающихся скупкою векселей. Евреи представили вексель ко взысканію, и теперь все с. Глотово продано съ публичнаго торга.

(Еженедѣльное Обозрѣніе).

Новый генералъ ордена змартвыхвстанцевъ. Изъ Кракова сообщаютъ, что генераломъ ордена змартвыхвстанцевъ, вмѣсто умершаго патера Симоненки, избранъ на дняхъ въ Римѣ полякъ патеръ Валеріанъ Пржевлоцкій. Новый генералъ поступилъ въ орденъ змартвыхвстанцевъ въ 1865 году. Въ Римѣ же онъ изучалъ богословскія науки. По окончаніи богословскаго образованія онъ выдержалъ экзаменъ на доктора богословія. Въ 1883 году патеръ Пржевлоцкій былъ отправленъ на Балканскій полуостровъ съ цѣлью католической пропаганды среди болгаръ и македонцевъ. Возложенную на него миссію Пржевлоцкій велъ съ особеннымъ успѣхомъ близъ Адріанополя, гдѣ были учреждены іезуитская коллегія и пріютъ для сиротъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Разборъ древнихъ и новѣйшихъ мнѣній противныхъ ученію о промыслѣ Божіемъ. (Продолженіе). Изъ замѣтокъ бывшаго уніатскаго іеромонаха нынѣ православнаго А. В. Т. Библіографическая замѣтка. Приглашеніе къ пожертвованію. Лѣтопись текущихъ событій.

№ 3 Вол. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 21-го Января 1887 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Января 1887 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.